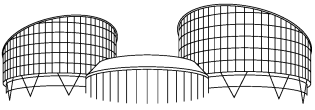


AİHM

BAŞVURU FORMU-2





EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Bu başvuru formu sadece Adobe Reader 9 ya da daha sonraki versiyonları ile çalışmaktadır (programı www.adobe.com adresinden indirebilirsiniz).
Başvuru formunu doldurmadan önce Adobe Reader programını kullanarak kaydediniz ve daha sonra çıktı alarak posta yolu ile Mahkeme'ye gönderiniz.

TUR - 2022/2

Başvuru formu

Başvuru Formu hakkında

Başvuru formu resmi ve hukuki bir belge olup hak ve yükümlülüklerinizi etkileyebilecek niteliktedir. Lütfen, "Başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar" başlıklı belgedeki talimatları dikkate alınız. Başvuru formunda, durumunuzu ilgilendiren tüm bölümleri doldurarak ilgili bütün belgeleri forma ekleyiniz.

Hatırlatma: Başvuru formu eksiksiz bir şekilde doldurulmadığı takdirde kabul edilmeyecektir (Mahkeme İçtüzüğü Madde 47). Özellikle, İçtüzüğün 47Ş2 (a) hükmü uyarınca, olaylar, şikâyetler ve kabul edilebilirlik kriterlerine uygunluk MUTLAKA başvuru formunda bu amaçla ayrılmış ilgili bölümlerde belirtilmiş olmalıdır. Eksiksiz olarak doldurulmuş başvuru formu, Mahkeme'nin başka belgelere ihtiyaç duymadan başvurunuzun konusunu ve kapsamını belirlemesine olanak verecek şekilde olmalıdır.

Barkod etiketi

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından gönderilmiş barkod etiketiniz varsa aşağıdaki kutunun içerisine bir adet barkod etiketini yapıştırınız.

Kayıt veya referans numarası

Mahkeme'nin, bu şikâyetlerinize ilişkin tarafınıza bildirdiği bir kayıt veya referans numarası varsa bu numarayı aşağıda belirtiniz.

A. Başvurucu

A.1 Başvurucu (Gerçek kişi)

Bu bölüm, sadece gerçek kişiler tarafından yapılan bireysel başvurulara mahsustur. Başvurucu tüzel kişi ise lütfen A.2. bölümüne geçiniz.

1. Soyadı

2. Adı

3. Doğum tarihi

Örnek 31/12/1960

G G A A Y Y Y Y

4. Doğum yeri

5. Uyruğu

Türkiye Cumhuriyeti

6. Adresi

7. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

8. Elektronik posta adresi (eğer varsa)

9. Cinsiyeti



Erkek



Kadın

A.2. Başvurucu (Tüzel kişi)

Bu bölüm, sadece tüzel kişiler tarafından yapılan başvurulara mahsustur (şirket, sivil toplum örgütü, dernek veya diğer yasal kurum veya kuruluşlar). Bu durumda, lütfen D.1. bölümünü de doldurunuz.

10. Kuruluş Adı

11. Sicil numarası (eğer varsa)

12. Kurulma veya tescil tarihi (eğer varsa)

Örnek 27/09/2012

G G A A Y Y Y Y

13. Faaliyet Alanı

14. Resmi adresi

15. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

16. Elektronik posta adresi

B. Aleyhinde başvuru yapılan devlet veya devletler

17. Aleyhinde başvuru yapılan devlet veya devletlerin adını işaretleyiniz.

- | | |
|---|---|
| ☐ ALB - Arnavutluk | ☐ ITA - İtalya |
| ☐ AND - Andorra | ☐ LIE - Lihtenştayn |
| ☐ ARM - Ermenistan | ☐ LTU - Litvanya |
| ☐ AUT - Avusturya | ☐ LUX - Lüksemburg |
| ☐ AZE - Azerbaycan | ☐ LVA - Letonya |
| ☐ BEL - Belçika | ☐ MCO - Monako |
| ☐ BGR - Bulgaristan | ☐ MDA - Moldova Cumhuriyeti |
| ☐ BIH - Bosna-Hersek | ☐ MKD - Kuzey Makedonya |
| ☐ CHE - İsviçre | ☐ MLT - Malta |
| ☐ CYP - Kıbrıs | ☐ MNE - Karadağ |
| ☐ CZE - Çek Cumhuriyeti | ☐ NLD - Hollanda |
| ☐ DEU - Almanya | ☐ NOR - Norveç |
| ☐ DNK - Danimarka | ☐ POL - Polonya |
| ☐ ESP - İspanya | ☐ PRT - Portekiz |
| ☐ EST - Estonya | ☐ ROU - Romanya |
| ☐ FIN - Finlandiya | ☐ RUS - Rusya Federasyonu* |
| ☐ FRA - Fransa | ☐ SMR - San Marino |
| ☐ GBR - Birleşik Krallık | ☐ SRB - Sırbistan |
| ☐ GEO - Gürcistan | ☐ SVK - Slovakya Cumhuriyeti |
| ☐ GRC - Yunanistan | ☐ SVN - Slovenya |
| ☐ HRV - Hırvatistan | ☐ SWE - İsveç |
| ☐ HUN - Macaristan | ☒ TUR - Türkiye |
| ☐ IRL - İrlanda | ☐ UKR - Ukrayna |
| ☐ ISL - İzlanda | |

* Rusya Federasyonu'nun Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne taraf olma statüsü 16 Eylül 2022 tarihinde son bulmuştur.

C. Gerçek kişi başvurusunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Gerçek kişi başvurusunun bu aşamada bir avukat tarafından temsil edilmesi gerekli değildir. Başvurusunun temsilcisi yoksa lütfen E. bölümüne geçiniz.

Başvurunun, gerçek kişi başvuru adına, avukat olmayan bir temsilci (bir yakını, arkadaşı veya vasisi gibi) tarafından yapılması halinde avukat olmayan temsilci C.1. bölümünü doldurmalıdır; başvuru bir avukat tarafından yapıldı ise, avukat C.2. bölümünü doldurmalıdır. Her iki durumda da C.3. bölümü mutlaka tamamlanmalıdır.

C.1. Avukat olmayan temsilci

18. Yetki/ilişki/resmi sıfat

19. Soyadı

20. Adı

21. Uyruğu

22. Adresi

23. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

24. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

25. Elektronik posta adresi

C.2. Avukat

26. Soyadı

27. Adı

28. Uyruğu

29. Adresi

30. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

31. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

32. Elektronik posta adresi

C.3. Yetki belgesi

Başvurucu, kendi adına hareket etme yetkisini verdiği temsilcisine bu yetkiyi verdiğini, aşağıdaki ilk kutuyu imzalayarak onaylamalı; belirlenen temsilci ise bunu kabul ettiğini aşağıdaki ikinci kutuyu imzalayarak belirtmelidir.

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen kişi ya da kişilere beni Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yaptığım başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

33. Başvurusunun imzası

34. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen başvuruçuyu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılmış başvuruda temsil etmeyi kabul ediyorum.

35. Temsilcinin imzası

36. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Mahkeme ve Başvurucu arasında elektronik iletişim

37. eComms hesabı için kullanılmak üzere elektronik adres (eğer temsilci eComms sistemini halihazırda kullanmakta ise, lütfen mevcut eComms hesabına ait olan elektronik adresi belirtiniz).

Bu alanı doldurmanız elektronik iletişimi kabul etmeniz anlamına gelir.

D. Tüzel kişi başvurusunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Başvurucunun tüzel kişi olduğu durumlarda, tüzel kişilik, kuruluş adına hareket etmeye yetkili bir kişi tarafından temsil edilmelidir (şirket yöneticisi, başkan veya yönetim kurulu üyesi vb.). Temsilciye ilişkin detaylar D.1. bölümünde belirtilmelidir. Eğer tüzel kişi temsilcisi, bir avukata kuruluş adına yetki veriyorsa D.2 ve D.3 bölümlerinin de doldurulması gereklidir.

D.1. Kuruluş Yetkilisi

38. Yetki/ilişki/resmi sıfat (lütfen destekleyici belge gönderiniz)

39. Soyadı

40. Adı

41. Uyruğu

42. Adresi

43. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

44. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

45. Elektronik posta adresi

D.2. Avukat

46. Soyadı

47. Adı

48. Uyruğu

49. Adresi

50. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

51. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

52. Elektronik posta adresi

D.3. Yetki belgesi

Başvurucu kuruluşun temsilcisi, kendi adına hareket etme yetkisi verdiği herhangi bir avukata bu yetkiyi verdiğini, aşağıdaki ilk kutuyu imzalayarak onaylamalı; belirlenen temsilci ise bunu kabul ettiğini aşağıdaki ikinci kutuyu imzalayarak belirtmelidir.

Aşağıda imzası olan ben yukarıda D.2. bölümünde belirtilen kişiye, kuruluşumuzu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılan başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

53. Kuruluş yetkilisinin imzası

54. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda belirtilen kuruluşu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılmış başvuruda temsil etmeyi kabul ediyorum.

55. Avukatın imzası

56. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Mahkeme ve Başvurucular arasında elektronik iletişim
Mahkeme ve Başvurucular arasında elektronik iletişim için temsilci eComms sistemini halihazırda kullanmakta ise, lütfen mevcut eComms hesabına ait olan elektronik adresi belirtiniz).

Bu alanı doldurmanız elektronik iletişimi kabul etmeniz anlamına gelir.

Başvurunun konusu

Başvuruya konu olan olaylar, şikâyetler, iç hukuk yollarının tüketilmesi ve Sözleşmenin 35. maddesinin 1. paragrafında belirtilen dört aylık süre kuralına uygunluk ile ilgili tüm bilgiler başvuru formunun bu bölümünde belirtilmelidir (E, F ve G bölümleri). Bu bölümü boş bırakmanız veya sadece ekte sunduğunuz belgelere atıfta bulunmanız mümkün değildir. Lütfen, Mahkeme İçtüzüğü'nün 47. maddesinin 2. paragrafı ve usulün başlatılmasına ilişkin uygulama talimatı ile birlikte "başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar" başlıklı belgeyi inceleyiniz.

E. Olayların anlatımı

58.
58.1. Başvurucu, ... yılında ...de doğmuş, sırası ile Bor İlkokulu, Niğde Anadolu Lisesi, 'nda eğitim ve öğrenimini tamamlamıştır. 2004-2014 yılları arasında İstanbul ve Ankarada'ki çeşitli birlik ve karargahlarda görev yapan başvurucu, iki farklı lisansüstü programını başarı ile tamamlamış ve meslek hayatı boyunca herhangi bir adli veya idari soruşturma geçirmemiştir. 15 Temmuz 2016 tarihinde öğrencidir ve eğitimini tamamlamasına 13 gün kalmıştır. İli İlçesi'ne Komutanlığına tayini çıkmış,rütbesinde bir subaydır. Tayin bölgesi ailesini yanına almasına imkan vermediği için, 2016 yılı Ramazan Bayramında eşyalarını nakliye firması aracılığıyla 'de kiraladığı adrese nakletmiş, silah ve askeri kıyafetlerini 'de bırakmış, lojmanı boşalttığı için Ramazan bayramı sonrası (10.07.2016)nde ailesi ile birlikte kalmaya başlamıştır. Başvurucu, evli ve çocuk babasıdır.

58.2. Darbe girişiminden üç gün önce tarihinde Özel Kuvvetler Komutanlığından gelen bir albay tarafından, başvurunun görev yaptığınde, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgesinde icra edilen terörle mücadele hareketlerinde geline son durum ve sonraki dönemde beklenen gelişmeler konulu bir konferans verilmiştir. 2016 tarihleri arasında terör örgütünün eylemlerde bulunabileceğine dair ikazlar başvuru dahil tüm askeri personele tebliğ edilmiş, ayrıca istihbari bilgiler nedeniyle, akademi yerleşkesi içinde nöbetçi sayıları arttırılmış, nizamiyede görevlilerin kompozit başlık ve çelik yelek giymeleri, araçları daha detaylı aramaları, polis kontrol noktalarının arttırılması, servis saatleri ve güzergahların değiştirilmesi, serviste bulunan personelin yanında beylik tabancasını taşınması yönünde emirler yayınlanarak tedbirler alınmıştır.

58.3. Başvurucu 'ün eğitim gördüğü 'nde tarihinde öğleden önce atamaya yönelik eğitim kapsamında dersler verilmiştir. Kıdemli Binbaşı tarafından, Komutanının 'nde öğleden sonra icra edilecek etkinliğine katılacağı bildirilmiş ve saat 14.15'deki yoklamada hazır bulunması gerektiği bildirilmiştir. Söz konusu yoklama, standart olarak günde bir veya iki kere amfide öğrencilerin bir araya gelmesi, öğrencilerin sayılarının alınması, varsa görevlerinin verilmesi, derslere dağıtımın yapılması gibi hususları ihtiva eden rutin bir sayım işlemi olup, bahse konu güne (..... tarihine) özgü yapılmış bir faaliyet de değildir. Başvurucu, su abonelik işlemlerini tamamlamak için öğle arası İstinye'de bulunan gitmiş, buradaki işlemler uzun sürünce bahse konu yoklamaya katılamamıştır. geç gelen ve yoklama bitinceye kadar yan odada bekleyen başvuru, yoklama bitiminde Binbaşı ile karşılaşmıştır., saat 15:30 daseminer salonunda "görev ve atama yönelik eğitim ile ilgili" toplantı yapılacağını başvurucuya bildirmiştir. Komutanının da katılacağını söylediği seminer salonundaki faaliyetine katıldıktan sonra başvuruseminer salonuna gitmiştir. Kurmay Binbaşı , Türkiye'de ve özellikle de İstanbul'da son zamanlarda meydana gelen terör saldırılarını kısaca özetledikten sonra bu kapsamda benzer bir terör saldırısı olacağı istihbaratının alındığını, bu nedenle Genelkurmay Başkanının emrine istinaden 1. Ordu Karargahına personel takviyesi maksadıyla diğer bazı öğrenciler ile birlikte başvurunun da görevlendirildiğini, hareket merkezinin faaliyetlerine iştirak edeceklerini, detaylı bilgilendirmenin ise 1. Ordu Karargahına varıldığında yapılacağını, 'nden çıkış saatinin ise daha sonra bildirileceğini" söylemiştir. Söz konusu toplantıda akşam (.....) hükumete darbe yapılacağına ilişkin hiçbir konuşma geçmemiş, bir ima dahi yapılmamıştır.

58.4. Temmuz ayı; Türk Silahlı Kuvvetlerinde tayin olan personelin yeni görev yerlerine katılım yapmak için birliklerinden ayrıldığı, tayin dönemi ve tayin görmeyen personelin yıllık izinlerini kullandığı izin dönemidir. Tayin ve yıllık izinlerin çıktığı bu dönemde, özellikle batıda bulunan birliklerde personel açısından büyük zaafiyetler oluşur. Kuvvet karargahları ve Genelkurmay Başkanlığı karargahı; sınıf okulları, harp okulları ve harp akademilerini kritik zamanlarda personel havuzu olarak görürler. Acil yapılması gereken görevlendirmelerde, diğer birliklerin personel kadrolarını bozmak yerine öncelikle bu havuzları kullanırlar. Son bir yıl içerisinde meydana gelen terör eylemleri, son dönemde gelen eylem ikaz mesajları, konu hakkında yapılan konferanslar ve akademi yerleşkesinde alınan üst düzey güvenlik tedbirleri göz önüne alındığında terör konusunda oldukça duyarlı hale gelen başvuru, emrin verildiği dönemin tayin ve yıllık izin dönemine rastlaması, Harp Akademileri'nin üst karargahlar tarafından gerektiğinde kullanılabilecek bir personel havuz olarak görülmesi, Genelkurmay Başkanlığının emrine istinaden 1. Ordu Karargahına personel takviyesi maksadıyla görevlendirilme yapıldığının bildirilmesi, Z..... 'nin toplantının maksadının görev ve atamaya yönelik olduğunu daha önceden beyan etmesi karşısında emrin hem Kanunu, İç Hizmet Kanunu ile askeri teamüllere uygun oluşu, hem askeri hayatın olağan akışına uygun olması hem de emri sorgulamama, amire güven, amire mutlak itaat, askeri disiplin ve emrin objektif üçüncü bir kişinin bakış açısıyla dahi suç teşkil eden ve askeri hizmete ilişkin olmayan hukuka aykırı bir yönünün bulunmamasından

Olayların anlatımı (devam)

59.

dolayı, başvuru konu emri yadığamamıştır.

59.1. Başvurucu, saat 21:40 sıralarında silahsız olarak'in aracılığıyla ile birliktenden çıkış yapmış, trafiğin yoğun olması nedeniyle saat 23:00'den sonra 1. Ordu Karargahına giriş yapmıştır. İddianmede ve gerekçeli kararda da başvurunun saat 23:00 de giriş yaptığı kabul edilmektedir. Harekat Merkezi'ne giden başvuru, burada 1.Ordu personeli ilekomutanları olan ve ile karşılaşmıştır. Başvurucu, 'in emri ile önce bazı kağıtlar vesaireleri toplamış, ardından olay sonrası ismini öğrendiği'un yanına oturarak daha önceden gelen belgeleri dosyalamıştır. Bu sırada diğer arkadaşları salondan çıkarılmıştır. Bu zamana kadar sıkıyönetim ilan edildiğine veya darbe girişimi olduğuna dair bir bilgilendirme yapılmadığı gibi, başvurunun masanın üzerinde bulunan ve dosyaya taktığı belirtilen belgelerde de bu konuda bir şey yazmamaktaydı. 1. Ordu Karargahının en üst rütbeli, başvurucuya daha kalın bir evrak vererek dosyaya koymasını emretmiş, başvuru evrakı dosyaya koymadan detaylı olmayacak şekilde inceleyerek dosyalamaya başlamıştır. Bu sırada , birden Yarbay 'un yanına gidip ona bağırarak telefonu elinden almış ve sert bir şekilde kapatmış, ardından "Herkes emirlere itaat edecek, etmeyen hakkında işlem yaparım" diyerek herkesin duyacağı şekilde emir vermiştir. Başvurucu, bir albayın aynı devre olduğunu düşündüğü bir yarbay bu şekilde bağırmasını garipsemiş, "Ne oluyor?" diye rahatsızlığını dile getirmiştir. Bu durumu fark eden , başvurucuyu yanına çağırarak önce koridorun dışına ardından bahçeye açılan kapının önüne çıkarmıştır. Başvurucu, A.....'a "Komutanım, mesaja şöyle baktım, mesaja sıkı yönetim ilanından falan bahsediyor, siz bize böyle bir şeyden bahsetmediniz, siz buraya bizi niye getirdiniz?" diye sormuş ancak elini belindeki silaha götürerek "Bir yere ayrılma, yerine otur ve emri sorgulama" diyerek bağırıştır. , başvurunun masanın üzerinde şarja taktığı telefona el koymuş ve başvurunun sabaha kadar üçüncü kişiler ile irtibata geçmesine engel olmuştur.'ın 1. Ordu karargahı personeli olmamasına rağmen oradaki personele emirler vermesi, sert çıkışlarda bulunması, telefonuna el konulması, 'in verdiği dosyada sıkıyönetim şeklinde ibareler geçmesi nedeniyle başvuru bir terslik olduğunu anlamış ve bu aşamadan sonra PASİF DİRENİŞE GEÇEREK VERİLEN HİÇBİR EMRİ YERİNE GETİRMEMİŞTİR. Başvurucu, 'in salondan çıktığı anlarda, iki defa 1. Ordu Karargahı'ndan çıkma girişiminde bulunmuş, ancak nizamiyenin zırhlı araçlarla emniyete alınması, kapıların kapalı olması ve nöbetçi askerlerin dışarıya çıkışın yasak olduğunu beyan etmesi ve çıkışına izin vermemesi nedeniyle hareket merkezine geri dönmüştür. Başvurucu, hareket merkezinde bulunduğu sırada hiç bir emri yerine getirmemiştir. Örneğin, "Salondaki bilgisayarlarda herkese oturma açabilmesini ve yazıcılardan herkesin kart okutmadan çıktı almasını sağlamak için bilgisayardan ayar yapmasını" istemiştir. Başvurucu teknik bilgisi olmasına rağmen yetkisinin olmadığını söyleyerek bu emri yerine getirmemiştir. Başvurucu, yan odada bulunan arkadaşlarına sabit telefon ile 2-3 defa arayarak ulaşmak istemiş ancak her defasında telefona çıkınca telefonu görüşme yapmadan kapatmak zorunda kalmıştır. Başvurucu, olay günü yemek yiyememiş olması, yorgunluk stres, yaşadığı korku ve endişe ve şeker ile ilgili rahatsızlığının bulunması nedeniyle bir süre masa başında uyumuş ve uyandığında salonda kişi sayısının azaldığını ve komutanlar ve 'in salonda olmadığını görmüştür. Başvurucu, Harp Akademilerinden tanıdığı arkadaşlarını bulmuş ve durumu anlattığında onların da olayların iç yüzünden haberdar olmadığını anlayınca , , ve 'yle birlikte araçla karargahdan ayrılmıştır. Köprülerin kapalı olması üzerine Yalova üzerinden Yenikapı'ya oradan da gelen başvuru, tarihinde saat 14:30'da yapılan yoklamaya katılmış, bir yere kaçmamış, saklanmamış, kaçma girişiminde dahi bulunmamıştır.

59.2. tarihinde 'nde gerçekleşen olayların kamera kayıtları tarihinde başvuru tarafından incelenerek raporlaştırılmış, komutanı 'e emri gereği ibraz edilmiştir. günü sabah saat 05:00 sıralarında Misafirhanesinde kalan başvuru gözaltına alınmış, gün gözaltında kalmıştır. Başvurucu, gözaltında kaldığı süre içerisinde onlarca defa işkence ve kötü muameleye maruz kalmış, gözaltında bulunduğu sırada avukatı ile görüşme yapmasına izin verilmemiştir. Başvurunun avukat ile öngörüşme yapma hakkı verilmeden kolluk ifadesi alınmıştır. Yine avukatı ile görüşmesine imkan verilmeden (avukat şekli olarak bulundurulmuş) İstanbul Sulh Ceza Hakimliği'nin Tarih ve/..... Sorgu sayılı kararı ile tutuklanmıştır.

59.3. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından tarihinde başvuruyla birliktekişi hakkında TCK 309/1, 311/1, 312/1, 314/2, 53, 58/9, 63 ve 3713 sayılı Yasanın 5/1. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır(Ek-2, sayfa 343). İddianame haricinde dosyadaki diğer belgeler başvurucuya gönderilmemiş, sadece İddianame CD ortamında gönderilmiştir.

59.4. Başvurunun yargılanması İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/.....Esas sayılı dosyasında yapılmış vetarihli tensip zaptı ile başvurunun tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir(Ek-3).

59.5. Yargılama sırasında tüm tarafların katıldığı ve aleni beş adet duruşma yapılmıştır. ile tarihleri arasında 1. duruşma(Ek-4), ile tarihleri arasında 2. duruşma(Ek-5), ile tarihleri arasında 3. duruşma (Ek-6), ile tarihleri arasında 4. duruşma (Ek-7) ve ile

Olayların anlatımı (devam)

60.

.....tarihleri arasında 5. duruşma yapılmıştır(Ek-8). Tüm bu duruşmalarda mağdur ve müştekilerin avukatları ile birlikte oturmaları ve hukuki destek almalarına müsaade edilirken, başvuru ile müdafii arasında jandarmadan oluşan bir barikat kurulmuş, başvuru ile avukatı ile anlık hukuki yardım alma imkanı, hatta göz teması kurması dahi engellenmiştir. 60.1. İlk derece mahkemesi tarafından (yukarıda belirtilen duruşmalar haricinde) resen açılan, tüm tarafların katılmadığı ve sanıkların sorgusu/yakalama kararlarının infazı amacıyla 20.12.2017(Ek-9), 22.12.2017(Ek-10), 27.12.2017(Ek-11), 01.01.2018(Ek-12), 02.01.2018(Ek-13), 05.01.2018(Ek-14), 08.01.2018(Ek-14), 10.01.2018(Ek-16), 12.01.2018(Ek-17), 17.01.2018 (Ek-18), 12.02.2018(Ek-19), 01.03.2018(Ek-20), 20.03.2018(Ek-21), 04.05.2018(Ek-22), 31.07.2018(Ek-23) ve 20.01.2019(Ek-24) tarihlerinde aleni olmayan duruşmalar da yapılmıştır.

60.2. Başvurucunun savunması tarihli duruşmada alınmıştır. Başvurucu isnat edilen suçmaları kabul etmemiş ve 58.1, 58.2, 58.3, 58.4 ve 59.1 nolu paragraflarda özetle anlatıldığı şekilde olayın meydana geldiğini, 15 Temmuz günü amiri tarafından verilen kanuni ancak gerçek maksadı gizlenerek verilen yanıltıcı emre uyarak 1.Ordu Karargahına gittiğini, orada kanunsuz bir durum içerisine çekildiğini anlayınca başındaki amirlerine karşı geldiğini, Karargahtan iki kez çıkmaya çalıştığını ancak kışlada bulunan güvenlik tedbirlerini aşamadığını, karargahta bulunduğu süre zarfında kanunsuz bir durum olduğunu anladıktan sonra hiçbir emri yerine getirmediğini ve ilk fırsatta karargahtan ayrıldığını, darbe teşebbüsüne katılmadığını, cebir ve şiddet gerektirecek hiç bir eyleminin de bulunmadığını beyan etmiştir(Bkz. Ek-4).

60.3. Başvurucu müdafisi tarafından mahkemeye sunulan tarihli dilekçede başka dava dosyasında yargılanan sanık'nin başvuru lehine tanık olarak dinlenmesi ve başvuru ile kullandığı iddia edilen elektronik yazışma sistemine ait bilgisayar ve yazıcıların log kayıtlarının istenmesi ve hangi yazışmaların yapıldığının tespit edilmesi gibi lehine delillerin toplanması talebinde bulunulmuştur(Ek-25.a).

Başvurucunun tüm bu talepleri ile tarihleri arasında yapılan 2. duruşmada değerlendirilmiş ve 42 nolu ara karar uyarınca gerekçe göstermeksizin tüm taleplerin reddine karar verilmiştir(Bkz. Ek-5). Başvurucu ayrıca tutukluluk halinin devamına yaptığı itiraz başvurularında, "general'ın emirlerini yerine getirmemesi üzerine yapmadığı emrin yerine getirilmesi için isimli bir kimsenin arandığını" (sonradan bu kişinin olduğu tespit edilmiştir) beyan etmiş ve bu kişinin de dinlenilmesini talep etmiştir(Bkz. Ek-25.b)

60.4. Tüm yargılama boyunca cezaevinde tutuklu olarak bulunan başvuru ile avukatı ile cezaevinde yapmış olduğu görüşmeler gün ve süre sınırlamasına (haftada bir gün ve bir saat) tabi tutulmuştur. Bu görüşmeler kamera ile kayıt altına alınmış ve görüşmelerde infaz koruma memuru görüşme içeriğini duyabilecek şekilde hazır bulundurulmuştur. Söz konusu uygulama tüm yargılama boyunca devam etmiş, tüm itirazlara rağmen yargılamayı yapan mahkeme tarafından da kaldırılmamıştır(Bkz. Ek-7.a; 4 nolu ara karar, Ek-7.c ve d). Ayrıca avukatı tarafından başvurucuya ya da başvuru tarafından avukata verilen her türlü belge infaz koruma memurlarınca tek tek incelenmiş, bu belgelerin başvuru veya avukatına teslim edilmesi engellenmiş ya da geciktirilmiştir. Cezaevi idaresince bir defaya mahsus 3 gün 3 saat bilgisayar kullanma hakkı verilerek CD olarak tebliğ edilen iddianamenin başvuru tarafından incelenmesi sağlanmıştır. Ancak başvuru ile talebine rağmen bilgisayar kullanımı konusunda başvurucuya kolaylık sağlanmamıştır.

60.5. 5. duruşma sonucunda, başvuru ile anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs suçundan ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına ve tutukluluk halinin devamına karar verilmişti(Bkz. Ek-8)

60.6. Gerekçeli kararın başvuru ile ilgili kısım şu şekildedir(Bkz. Ek-26, sayfa 260): "Sanık'ün kurmay binbaşı rütbesindeolduğu, yukarıda anlatıldığı şekilde sanıklar S..... ve ile birlikte vei'yle irtibat halinde,in 34 plakalı aracıyla saat sıralarındanden çıkıp saat 23:00 sıralarında 1. Ordu komutanlığına geldiği,ina yanında getirdiği kurmay subay öğrencileri hareket merkezinde görevlendirmesini söylemesi üzerine sanık'ün de hareket merkezi vardiya amiri'un yanına verildiği, elektronik yazışma sistemi (EYS) üzerinden gelen mesajların çıktılarını alarak'e götürdüğü, bu işlemleri gerçekleştirirken sanık'un kimliğini kullandığı, darbe girişiminin başarısızlıkla sonuçlanacağı anlaşılıp yurtta sulh biziz isimli whatsapp grubunda herkesin başının çaresine bakması ve sağ kalmaları yönünde verilen talimatlar sonrasında ve gibi sivil kıyafetler giyerek diğer sanıklarla birlikte sanıkin aracıyla saat 05:40 - 06:00 arasında selimiye kışlasından kaçarak Yalova üzerinden Yenikapı'ya geldikleri..."

60.7. Başvurucu tarafından tarihinde duruşma talepli istinaf kanun yoluna başvurulmuştur(Bkz. Ek-27). İstinaf Mahkemesinintarihli kararıyla duruşma yapılması talebi değerlendirilmeksizin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir(Bkz.Ek-28). Başvurucu tarafından tarihinde yine duruşma talepli temyiz kanun yoluna başvurulmuş(Bkz.Ek-29). YargıtayCeza Dairesi'nin tarihli kararıyla başvuru ile duruşma talebinin reddine ve hükmün onanmasına karar verilmiştir(Bkz.Ek-30). tarihinde mahkumiyet kararının kesinleştirme işlemi yapılmıştır(Bkz. Ek-31). Başvurucu tarihinde hükmün onandığını öğrenmiş vetarihinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmuştur(Bkz.Ek-32). Bu başvuru, Anayasa Mahkemesi tarafından 25/03/2024 tarihinde kabul edilemez bulunmuş ve karar tarihinde başvuru vekiline tebliğ edilmiştir(Bkz. Ek-33).

F. İddia edilen Sözleşme ve/veya Protokol ihlallerine ve iddiaların dayanaklarına dair açıklama

61. İlgili Sözleşme maddeleri AİHS m. 6 ve 8	Açıklamalar 61.1. “Bir sanığın 3. şahıslar duymadan avukatıyla görüşme hakkı, adil yargılamanın temel şartlarından biridir”. Gözaltına alındığı (2.....) ve tutuklandığı (.....) tarih arasında başvurunun avukatı ile baş başa görüşmesine izin verilmemiştir. Başvurucu tutuklandıktan sonra avukatı ile cezaevinde yapmış olduğu görüşmeler ise gün ve süre sınırlamasına (haftada bir gün ve bir saat) tabi tutulmuş, kamera ile kayıt altına alınmış ve bu görüşmelerde infaz koruma memuru görüşme içeriğini duyabilecek şekilde hazır bulundurulmuştur. Başvurucu ve avukatının yapmış olduğu taleplere rağmen, bu sınırlama ve kayıt altına alma işlemi, tüm yargılama boyunca sistematik ve kalıcı şekilde devam etmiş, yargılamayı yapan mahkeme tarafından da kaldırılmamıştır(Bkz. Ek-7.a; 06.03.2018 tarihli duruşmanın 4 nolu ara kararı, Ek-7.c ve d). Avukatı tarafından başvurucuya ya da başvuru tarafından avukata verilen her türlü belge infaz koruma memurlarınca tek tek incelenmiş, bu belgelerin başvuru veya avukatına teslim edilmesi engellenmiş ya da geciktirilmiştir. Avukat ile müvekkili arasındaki mahremiyet (üçüncü şahıslar duymadan avukatı ile görüşme hakkı) ihlal edilmiştir. Ayrıca yargılama sırasında yapılan duruşmalarda mağdur/müştekilerin avukatları ile birlikte oturmalarına ve hukuki destek almalarına müsaade edilirken, başvuru ile müdafii arasında jandarmadan oluşan bir barikat kurulmuş, böylece başvurunun avukatından anlık hukuki yardım alması engellenmiştir.
AİHS m. 6.	61.2. Soruşturma aşamasında dosyada gizlilik kararı bulunması nedeniyle başvurucuya hiçbir bilgi/belge verilmemiştir. Yargılama sırasında ise cezaevinde bulunan başvurucuya iddianame CD ortamında gönderilmiş, ancak dosyadaki diğer bilgi/belgeler gönderilmemiştir. Cezaevi idaresince bir defaya mahsus 3 günde toplam 3 saat bilgisayar kullanma hakkı verilerek CD olarak tebliğ edilen iddianamenin başvuru tarafından incelenmesine müsaade edilmiş, ancak başvurunun talebine rağmen bilgisayar kullanımı konusunda başvurucuya kolaylık sağlanmamıştır. Savunma hazırlığı için yeterli bilgi ve belgeler başvuruyla ulaştırılmamış, bu bilgi/belgeler üzerinde çalışma yapacağı bir ortam da hazırlanmamıştır. Başvurunun savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olması engellemiştir. Ayrıca yargılama sırasında tüm tarafların katıldığı ve aleni beş adet duruşmada, tarafların beyanları Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) ile alınmış ve daha sonra yazıya dökülmüştür. Ancak SEGBİS çözümlerinin çok geç yapılması ve başvurucuya/müdafisine verilmemesi/geç verilmesi nedeniyle başvurunun savunma hakkı kısıtlanmıştır(Bkz. Ek-34). Örneğin ile tarihleri arasında yapılan 3. duruşmaya ait SEGBİS çözüm tutanağı tarihinde(Bkz. Ek-6);ile tarihleri arasındaduruşmaya ait SEGBİS çözüm tutanağı ise 2..... tarihinde yapılmıştır(Bkz. Ek-7). tarihinde hüküm duruşmasının yapılması dikkate alındığında, SEGBİS tutanakları başvurucuya/müdafisine verilmeden ve bu tutanakları inceleme imkanı sunulmadan mahkumiyet kararı verilmiş, bu nedenlerle başvurunun etkili savunma hazırlamasına engel olunmuş ve adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.
AİHS m. 6.	61.3. Ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası alan başvuru, tarihinde duruşma talepli istinaf kanun yoluna başvurmuştur. Ancak İstinaf Mahkemesi tarihli kararında, başvurunun duruşma yapılması talebini değerlendirmeden istinaf başvurusunun reddine karar vermiştir(Bkz. Ek-27 ve 28). 75 klasörden oluşan dava dosyası tarihinde, "istinaf formu" düzenlenerek gönderilmesinden (postada geçen süre dahil) 3 ay içerisinde verilen istinaf kararında, başvurunun ve müdafisinin dilekçelerinde ve savunmalarında belirttikleri itirazlar incelenmemiş, deliller tartışılmamış ve başvurunun gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir. Sadece varsayımı dayalı verilen keyfi nitelikteki mahkumiyet kararında, istinaf incelemesinin duruşmalı yapılmaması ve başvurunun bu talebine ilişkin gerekçeli bir karar kurulmaması nedeniyle başvurunun adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Benzer durum, başvurunun duruşma talepli temyiz kanun yoluna başvurusu için de geçerlidir(Bkz. Ek-29 ve 30).
AİHS m. 5 ve 6.	61.4. Başvurucu, darbe teşebbüsünde bulunulduğunu fark ettikten sonra üstlerinin hiçbir emrini yerine getirmemiş, darbe teşebbüsüne icrai eylemleri ile hiçbir şekilde katkıda bulunmamış, aksine yerine getirmedeği emirle darbe teşebbüsünün başarıya

İddia edilen Sözleşme ve/veya Protokol ihlallerine ve iddiaların dayanaklarına dair açıklama (devam)

62. İlgili Sözleşme maddeleri AIHS m. 5 ve 6.	Açıklamalar ulaşmamasına katkı sunmuştur. Örneğin,'ın emrini (Bkz. paragraf 59.1.) yerine getirmemiş ve bu olaya tanık olduğundan, bu kişinin tanık sıfatıyla dinlenilmesi istenmiştir. Başvurucu, 1. Ordu Komutanlığından Hareket Merkezine götürülürken, TCK 30. maddesi kapsamında ""hata""ya düşürüldüğüne başka dava dosyasında yargılanan sanık'ın tanık olduğunu ve bu tanığın da dinlenmesini talep etmiştir. Yine "60.3." nolu paragrafta isimlerine yer verilen tanıkların başvuru lehine dinlenmesi talep edilmiştir. Benzer şekilde başvurunun olay sırasında elektronik yazışma sistemi (EYS) merkezine gelen mesajlardan çıktı alarak'e götürdüğü ve bu işlemleri'un kimliğini kullanarak gerçekleştirdiği iddia edildiğinden, başvurunun kullandığı iddia edilen elektronik yazışma sistemine ait bilgisayar ve yazıcıların log kayıtlarının istemesi ve hangi yazışmaların yapıldığının tespit edilmesi talebinde bulunmuştur(Bkz. Ek-25.a-b). Ancak başvuru ve müdafisinin maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına ve lehine delillerin toplanmasına yönelik tüm talepleri gerekçesiz olarak reddedilmiştir(Bkz. Ek-5). Silahların eşitliği ilkesine aykırı davranılarak ve ön yargılı bir yargılama yapılarak başvurunun adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. 62.1. İlk derece mahkemesi tarafından başvurunun elektronik yazışma sistemi (EYS) üzerinden gelen mesajların çıktılarını alarak'e götürerek darbe teşebbüsüne iştirak ettiği kabul edilmesine rağmen, aynı mahkemenin gerekçeli kararında başvurunun karargaha saat 23:00 sıralarında giriş yaptıktan sonra EYS üzerinden çekilmiş ya da alınmış herhangi bir mesaj bulunmadığı tespit edilmiştir. Ancak bu önemli maddi delil, başvuru lehine değerlendirilmemiştir(Bkz. Ek-26, sayfa 240). Bu delil (gerekçe), başvurunun olay günü amiri tarafından kanuni ancak gerçek maksadı gizlenerek verilen yanıtıcı emre uyarak 1.Ordu Karargahına gittiği ve orada kanunsuz bir durum içerisine çekildiğini anladıktan sonra hiçbir emri yerine getirmediği şeklindeki beyanının doğru olduğunu göstermektedir. İddia makamı tarafından, ispat yükü başvuruca yüklenilmiştir. Delillerin takdirinde keyfi şekilde hataya düşülerek mahkûmiyet kararı verilmiş ve başvurunun hakkaniyete uygun yargılama hakkı ihlal edilmiştir. Yargılama sırasında ilk derece mahkemesi tarafından ifadelerine başvuru olan müşteki, sanık ve tanıkların tüm anlatımları incelendiğinde, başvurunun darbe öncesi yapılan toplantılara katıldığına ilişkin bir beyan ya da bir delil de bulunmamaktadır. Darbe girişiminin planlanmasına katılan üst düzey askeri personelin çeşitli dava dosyalarından elde edilen ifadelerinden kışla içinde bulunan askeri personelin aktive edilip çeşitli alanlarda görev alması ya da başka birliklere sevkleri sağlanırken bir hazırlık safhasından geçildiği, bu hazırlık safhasının aşılması için fiilin planlamasına katılan personel dışında kalan alt rütbe askerlere yanıtıcı emirler verilmek suretiyle işin içine katılmasının sağlandığı, askeri birlikten çıkışın/başka birliklere yapılan görevlendirmelerin bu amaca yönelik olduğu, bu amaca yönelik farklı argümanlarla (terör saldırısı, tatbikat, KOKTOD vs.) alt kademe personelin kandırıldığı anlaşılmaktadır. Başvurunun yargılandığı dava dosyasında da benzer bir durum olmuş, birbirleriyle irtibatlı olmayan farklı birliklerde görev yapan tüm askeri personele çeşitli alanlarda görev alması ya da başka birliklere sevkleri sağlanırken yanıtıcı emirler verilmiştir. Darbe teşebbüsüne iştirak etmemiştir. Tanık olarak beyanları alınan askerler de bu durumu doğrulamaktadır(Bkz. Ek-26, sayfa 230). 1. Ordu Komutanlığında darbe teşebbüsünün başında bulunande ifadesinde darbeden kimsenin haberinin bulunmadığını açık bir şekilde ifade etmiştir(Bkz. Ek-26, sayfa 233-235). Nitekim ilk derece mahkemesi de bazı sanıkların yanıtıcı emirle göreve çağrıldığını kabul etmiştir. Başvurucu ile benzer durumda olan (nöbetçi olmadığı halde takviye personel olarak çağrılan, başvuru ile aynı saatlerde karargaha giren ve sabaha kadar görevinin başında olan) sanıkların beraatine karar vermiştir. Bu karar Yargıtay tarafından da onanmıştır(Bkz. Ek-26, sayfa 254-255-256- 444 ve Ek-30). Ancak aynı durumdaki başvuru hakkında, hukuk kuralları öngörülemez ve keyfi şekilde yorumlanmıştır. Bariz takdir hatası yapılarak kendi içerisinde dahi çelişkili bir gerekçe ile tamamen varsayımlara dayalı olarak başvurunun mahkûmiyetine karar verilmiştir. Başvurucu hakkında anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs suçunun manevi unsurunun varlığı ispat edilememiş, hata hükümleri uygulanmamıştır (Ayrıntılı bilgi için bkz. Ek-25).
--	--

Her bir şikayetiniz hakkında, istinaf ve/veya temyiz yolu dâhil olmak üzere, iç hukukta mevcut ve etkili olan bütün başvuru yollarını kullandığınızı teyit ediniz. Ayrıca, başvurunuzun dört aylık süre kuralına uygun olarak yapıldığını göstermek için, iç hukukta verilmiş olan nihai kararın tarihinin yanı sıra tarafınıza tebliğ edildiği tarihi de belirtiniz.

63. Şikayet Tüm şikayetler açısından	Kullanılan iç hukuk yolları ile ilgili bilgi ve nihai karar tarihi 63.1. İstanbulAğır Ceza Mahkemesinin ile tarihleri arasında yapılan 5. duruşma sonucunda, başvurunun anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs suçundan ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına ve tutukluluk halinin devamına karar verilmişti (Bkz. Ek-8) 63.2. Başvurucu tarafından tarihinde duruşma talepli istinaf kanun yoluna başvurulmuştur(Bkz. Ek-26). İstinaf Mahkemesinintarihli kararıyla söz konusu istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir(Bkz. Ek-27). 63.3. İstinaf kararına karşı başvuru tarafından tarihinde yine duruşma talepli temyiz kanun yoluna başvurulmuştur(Bkz. Ek-28). Yargıtay Ceza Dairesi'nin tarihli kararıyla başvurunun duruşma talebinin reddine ve başvuru hakkında verilen ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasının onanmasına karar verilmiştir(Bkz. Ek-29). 63.4. Dava dosyasının ilk derece mahkemesine gönderilmesinden sonratarihinde kesinleştirme işlemi yapılmış ve aynı gün hükmün infazı için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir(Bkz. Ek-30) 63.5. Başvurucu, tarihinde hükmün onandığını öğrenmiş ve tarihinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmuştur(Bkz. Ek-31). 63.6. Söz konusu bireysel başvuru, Anayasa Mahkemesi tarafından tarihinde karara bağlanmıştır. Bu karar, tarihinde başvuru vekiline tebliğ edilmiştir(Bkz. Ek-32). Anayasa Mahkemesi kararında "....gerekçeli karar hakkının ve müdafî yardımından yararlanma hakkının ihlal edildiği iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olması,, diğer hakların ihlal edildiği iddiasının kabul edilebilirlik kriterlerini karşılamaması gerekçesiyle bireysel başvurunun kabul edilemez olduğuna" karar vermiştir. 63.7. Sonuç olarak; olağan nihai iç hukuk yolu olan Anayasa Mahkemesi'nin kararı üzerine süresinde Mahkemenize bireysel başvuruda bulunulmuştur.
---	--

☐ Hayır

☒ Hayır

☒ Hayır

70. Aşağıdaki kutuda, gönderdiğiniz belgeleri tarih sırasına dizerek her belgenin çok kısa ve özlü bir tanımını yapınız. Her bir belgenin hangi sayfa numarasında bulunduğunu belirtiniz

[illegible]

Ek bilgi ve açıklamalar

Başvurunuzla ilgili başka bir açıklama yapmak istiyor musunuz?

71. Açıklamalar

Beyan ve imza

Başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu bilirim ve inancım dâhilinde beyan ederim.

72. Tarih

.....

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Aşağıdaki bölüm başvuru(lar) ya da temsilci(ler) tarafından imzalanmalıdır.

73. İmza(lar) ☐ Başvurucu(lar) ☒ Temsilci(ler) – uygun seçeneği işaretleyiniz

Mahkeme’nin yazışmalarında muhatap olacak kişi hakkında bilgi

Birden fazla başvuru veya temsilcinin bulunduğu durumlarda Mahkeme’nin yazışmalarında muhatap olacak yalnızca bir kişinin kimlik ve adresini belirtiniz. Başvurucunun temsil edildiği durumlarda ise, Mahkeme sadece temsilci (avukat olan veya olmayan) ile yazışmaları yürütecektir.

74. ☐ Başvurucunun kimlik ve adresi ☒ Temsilcinin kimlik ve adresi – uygun seçeneği işaretleyiniz

.....

Usulüne uygun olarak doldurulmuş başvuru formu imzalandıktan sonra posta yoluyla aşağıdaki adrese gönderilmelidir:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

