

ihlal Örnekleri

GNKUR. ÇATI DAVASI – 1



ÖRNEK RAPOR			
Kontrol Listesindeki Madde Numarası ve Kontrol Sorusu	İhlale Dair SEGBİS Sayfa Numarası	SEGBİS'te Tespit Olunan İhlalin Kısa Özeti	İhlalin SEGBİS'te Yer Aldığı Paragraf/Cümle
Kontrol Maddesi-1 - Yargılamayı yapan mahkeme idari kararlar oluşturulan bir mahkeme mi?	17.Acm 23 ocak 2017 tarihi itibariyle faaliyete geçirilecek.(AA.16 ocak 2017 tarihli haberi https://www.aa.com.tr/tr/turkiye/yeni-agir-ceza-mahkemeleri-faaliyete-geciyor/728442) Hakim, 20.. da Yargıtay üyesi seçilmiş		
Kontrol Maddesi- 9 - Adli sürecin tamamında aynı hakim ikinci bir rol üstlendi mi?	Hakim,20.. da Yargıtay üyesi seçildi, şu an halen dosyanın temyiz incelemesinin yapıldığı Yargıtay Ceza Dairesinde üye olarak görev yapıyor.		
Kontrol Maddesi- 13- Sanığın veya müdafinin duruşmayı gözlemleme ve takip hakkını engelleyen bir durum söz konusu oldu mu?	Segbis Sayfa - 3	Dosyayı dijital ortamda inceleme imkanı verilince savunmasını hazırlayabilmek için duruşmalardan mecburen varestes almak zorunda kaldığını, aksi takdirde savunma hazırlayabilmek için yeterli zamanı olamayacağını belirtiyor.	Savcı mütalaayı verene kadar bütün duruşmalara hasta dahi olsam gelmeye. teker teker not tutmaya çalıştım. Sanırım buna siz de şahitsiniz. Hala açık görüş hariç o dönem eşim ve çocuklarımla Ankara'da olmasına rağmen kapalı görüş dahi yapmadım istemedim. Zira bu işi ciddiye aldım. Aslına bakarsanız bu bir huy,. Hayatım boyunca ne iş olursa ciddiye aldım. Ancak dijital ortamda dosya içeriği gelince ve esasa ilişkin savunma hazırlığı yapmak zorunda olunca davalara gelmekle varestes alıp çalışmak arasında kaldım açıkçası. Daha sonra arz edeceğim. Odaya bilgisayar alma talebim kabul edilseydi bu ikilemi belki yaşamazdım. yaşamak zorunda kalmazdım. Bir yönüyle bunun dahi bir adil yargılanma hakkının kısıtlanması olduğunu da dikkatinize sunmak istiyorum. Bu noktada tercihim ise mecburen haftanın belirli günleri varestes alıp bilgisayar dershanesinde çalışmayı tercih ettim. Duruşmalar dönemindeki kapalı görüşlerimi hala yapmıyorum aynı ciddiyetten dolayı. Bilgisayar dershanesi için ise planlı ve plansız ne zaman çağrıldıysam gittim. Hiç gitmek istemiyordum diye dilekçe yazmadım şimdiye kadar.

Kontrol Maddesi-49- İspat külfetinin iddia makamından savunmaya kaydırıldığı yönünde tespitler var mı?	Sayfa No:10	İddia makamının kendisine suçsuzluğunu ispatlaması için çok yük yüklediğini, ağır iftira ve ithamlarda bulunduğunu. Dosyada çok eksiklik olduğunu bazı bilgilere ancak kendi avukatları sayesinde zorla ulaşabildiğini belirtiyor.	... Türkiye çapını içerecek şekilde daha karmaşık, çok daha uzun savunma yapmak zorunda kalmamın sebebi iddia makamının iddianamesi, müteakibinde de mütalaasında yer alan mesnetsiz ve varsayımlarla dolu yürütme vekili müşteki avukatları ile koordineli bir şekilde olduğu anlaşılan iddiaları ve suçlamalarıdır. Benim açımdan elzem olan diğer davalarla ilgili bilgi ve belgelere ulaşarak aslında neyin nasıl olduğunu anlamak ve sonra da benim bunlarla hiçbir ilgimin olmadığını ortaya koymaktı. Zira iddia makamının itham ve iftirasının aksine bırakın planlayıp sevk ve idare etmeyi, olan hadiselerden hiçbir haberim dahi olmadığı için olanları öğrenmem ve anlamam gerekiyor idi. Bu maksatla heyetinizden şahsıma isnat edilen suçlamalara binaen mütenasip olarak Türkiye'deki tüm darbe davalan ile ilgili dosyaların huzurdaki dava dosyasına kazandırılmasını ve şahsıma tebliğini talep etlim. Aynı talebi Avukatım Y. Bey de yaptı bir cevap alamadık. Ancak bu talebim kabul edilmediği gibi bırakın Türkiye çapında dava dosyalarını, Genelkurmay ile doğrudan ilgili dava dosyaları yani tank taburu var bu davada aslında mekanize piyade bölümü var. Çok sonra öğrendim o bölümü ben. Hem de Genelkurmay civanna gelmiş. Cumhurbaşkanlığı Muhafız alayı var SUTASAK var. Bunlar dahi yok. Hatta huzurdaki dava dosyası ile ilgili bilgi belgelerin tamamı da yok. Kamera görüntülerinin tamamı yok. Mobeseler yok. Emniyet telsiz görüşmeleri yok. Ses kayıtları hala verilmedi. Ses kaydı hala verilmedi.

Kontrol Maddesi-16- Hakimin sanığı, savcı veya mağdur avukatları karşısında dezavantajlı konuma getiren bir uygulama var mıydı? Kontrol Maddesi- 17- Duruşma gününe kadar savcı veya mağdur avukatları tarafından mahkemeye sunulduğu halde sanık veya müdafiiine sunulmayan delil var mı? Kontrol Maddesi-52- İddianame ve bağılısı	Sayfa No: 23	İddianameye karşı yaptığı ilk savunmasını, usulsüz bir şekilde iddianame haricinde dosyadaki hiçbir bilgi belgeyi görmeden yapmak zorunda bırakıldığını ancak müşteki avukatlarına dosyaya eklenmemiş bilgi ve belgelerin verildiğini bunun silahların eşitliği ilkesine aykırı olduğunu belirtiyor.	Ama bilirkişi raporunda var. Hal böyle olunca ben de iğne ile kuyuyu kazmaya başladım. Avukatlarım sayesinde ulaşabildiğim tüm bilgi ve belgeleri avukatlarımın ulaşabildiği diğer dava dosyalarının bir kısmı içerikleri... ...ilk ifadelerin savunmaların usulsüz bir şekilde iddianame haricinde dosya kapsamındaki hiçbir şey gösterilmeden verilmek zorunda bırakılması. diğer tarafta da savcıyı zaten geçtim ben onu geçtim. Çünkü bu ... ilkesini okudum Sayın Başkan silahların eşitliği ilkesi. süreleri sayarken Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve kitapta da öyle yazıyordu ben yanlış okuduysam düzeltirsiniz. Silahların eşitliği ilkesinde saydığı eşitlik ilkesinin saydığı süjeler müşteki avukatları değil Savcı ile sanık. Savcı ile sanık arasında bir eşitliği şey yapıyor önemsiyor. Şimdi biz zalen savcıyı geçtik, müşteki avukatlarına dosyaya girmemiş bilgi belgeleri dahil onlar verilmiş. Sanıkların talepleri ise hemen hemen tamamı davayı uzatma işte ve benzeri basma kalıp gerekçelerle reddediyorsunuz. Ben çok emek sarf ettim. Cevap dahi vermediniz yani pen friendim mi demişsiniz de yani pen friend gibi yazdım mevzuu da hiç cevap vermediniz yani.
---	--------------	---	---

evrakların tam ve eksiksiz sanığa fiili olarak ulaşması lüzumuna aykırı durum var mı? -Sanığın yan tarafta belirtilen hukuk ihlallerine ilişkin ifadeler yukarıdaki kontrol maddeleri kapsamında birlikte değerlendirilebilir.			
Kontrol Maddesi-14- Duruşma sırasında sanık aşağılayıcı muameleye maruz bırakıldı mı?	Sayfa No: 24	İlk duruşmalarda kalem kullanmanın, kitap, gazete vs getirmenin yasak olduğunu, kürsünün sonradan getirildiğini, sanık aileleri için duruşmaya katılımda sayı sınırlaması getirildiğini, hem sanık hem de aileleri için yıldırma politikası uygulandığını belirtiyor.	...Ben iddianamede not almaya çalışıyor idim. Not yani kalem bulamıyordum ya. Her söyleneni yazmava çalışıyorum çünkü kalem bulamıyorum. Kitap gazete vesaire göndermek yasak getirmek mahkemeye. Kürsü sonradan değiştirildi. Sanık ailelerine katılma kısıtı 10 idi. sonra 15 yaptınız. Maddi ve manevi yıldırma politikası hem sanığa hem de ailesine uygulanıyor. Eğer bir usulsüzlük ve hukuksuzluktan bahsediliyor ise bunun anlamı sürecin tamamı nazara alındığında bir defa dahi olsa ayıplı durumun vuku bulmasıdır. Yoksa etbette ki kürsünün sonradan gelmesi iyidir. Elbette ki artık davanın neredeyse sonuna gelindiğinde kalemin ve kemerin ama ceketin değil serbest olması memnuniyet vericidir. Ama birincisi, bu lütuf değildir. İkincisi. bu durum yargılama sırasında kürsü konulmayarak veya kalem ve benzeri yasaklamalarla usulsüzlük ve hukuksuzluk yapıldığı gerçeğini değiştirmez. O hata yapılmış ve kayda girmiştir. Şimdi bir de kortejin vazgeçilmez dekoru olarak bolca idam ipleri süslendi. Devamında bu gösteriye mahkemede

	Sayfa No: 50	Duruşma esnasında ilk savunmasını yaparken müşteki izleyicilerden birisinin boynunda iple sallanan insan şeklindeki idam maketini müşteki avukatlarının arasından sanıklara doğru idam sloganıyla salladığını belirtiyor.	salonda da zaman zaman devam edildi. Birisini müşahhas olarak ben yaşadım. Bende oldu benim savunmamda oldu. Gerçi benim SEGBİS çözümümde geçmedi ama başka sanıkların ifadelerinde bu husus yer aldı. Nitekim X ... tarihli esasa ilişkin savunmasında aynen bunu belirtti. 31 Mayıs 2017'de Z... ifadesi sırasında izleyici müşteki boynunda iple sallanan bir küçük insan şeklindeki idam maketini müşteki avukatlarının arasından sanıklara doğru salladı. idam sloganlarıyla dedi. Yani benim bir bakıma benim şahidim oldu SEGBİS'de olmadığı için.
	Sayfa No: 55	Sanıkların, bazı müştekileri müşteki avukatları ve hatta duruşmayı izlemeye gelen milletvekillerinin sözlü ve fiili saldırılarına maruz kaldıklarını belirtmiş.	...duruşmalar sırasında birçok defa sanıklar, gerek bazı müştekiler gerekse bazı müşteki avukatları hatta mahkemeyi izlemeye gelen milletvekillerinin sözlü ve fiili saldırılarına maruz kalmışlardır. Bununla ilgili sanık ve sanık avukatları çok defa şikayetçi olmalarına rağmen bir işlem yapılmamıştır. Bir tane son örnek duydum ben A.... hanımla ilgili doğruysa. Aynı baskı ve tacize mahkemelerin aleniyeti ilkesi uyarınca izlemeye gelen sanık aileleri de maruz kalmışlardır. Bir tarafta müşteki veya başka sebeple gelenler için bir gün ben imam hatip diye hatırlıyorum ama bir lise öğrenci grubu geldi buraya. Duruşmayı izleme konusunda hiçbir kısıtlama getirilmezken mahkemeniz ve kolluk güçleri tarafından sanık ailelerine kota uygulanmıştır. Bunu bizzat size sorulduğunda da zikrettiniz. Kota ilk başta 10 kişiydi sonra 15 kişiye çıkardınız. Bu durum mahkemelerin aleni olarak yapılması ilkesinin açık ihlalidir bence. Duruşmalar sırasında milletvekilleri gelip müşteki avukatları bölümüne oturdular. Hatta oradan da sanıklara sözlü tacizlere devam ettiler. Bu durumu bizzat ben ... Mayıs 2017 tarihinde yaptığım savunma ve çapraz sorgulama sırasında yaşadım. Çok defa başka sanıklar zamanında da oldu. Birkaç defa Mahkeme başkanı olarak yer değiştirmelerini söylediniz. Söylediniz Allah var. Ama onun haricinde çoğu kez bizim hemen

			yanımızdaki müşteki avukatlarının yanına oturdular. Bu husus aynı zamanda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine göre mahkemenin bağımsızlığına da gölge düşürmektedir.
Kontrol Maddesi-36- Yargılamaya yakın zaman diliminde, savunma aleyhinde olumsuz bir basın kampanyası oldu mu? Bu basın kampanyasının hakimlerin bağımsızlığı/tarafsızlığı üzerinde tesiri olduğuna dair tespitler var mı? Kontrol Maddesi-45- Sanık Mahkeme hükmü öncesinde Devlet Başkanı, Başbakan, TBMM Başkanı, İçişleri Bakanı, Adalet Bakanı, Savcı tarafından(veya etkili bir muadil) kamuya açık bir biçimde açıkça suçlu ilan edildi mi? Kontrol Maddesi-46- Kamu görevlilerinin devam eden ceza soruşturmaları ile ilgili olarak kamuoyunu şüphelinin suçlu olduğuna inanmaya ikna çabası oldu mu?	Sayfa No: 28 Sayfa No: 48	Duruşmanın ilk günü merasim ile yürütülerek salona alındıklarını, salon kapısına direk giriş mümkün olduğu halde 500 metre mesafede indirildiklerini, suçuna veya suçsuzluğuna bakılmadan rütbe esasına göre yürütülerek medyaya teker teker afişe edildiklerini, jandarmanın aralarında yürümek yerine sanıkları araya alarak yürüdüğünü belirtiyor. Tekrar kortej yürüyüşüne değinmiş	Duruşmanın ilk günü masumiyet karinesi ayaklar altına alınarak merasim ile yürütüldük. Salon kapısının önünden giriş mümkün olduğu halde 500 metre mesafede indirildik.Suçuna veya suçsuzuna bakılmadan sadece rütbe tasnifi ile yürütüldü bunlar. Tek sıra halinde öfkeli bir grubun hakaret ve küfürleri arasında yürütüldük. Medyaya teker teker poz verdirilerek afişe edildik. Güya bizi korumakla görevli jandarma komandolar grubun bunun resmini de göstereceğim size, video göstermiyeceğim zaman aldığı için grubun rahat küfür edip cisim atması için aramızda yürümek yerine bizi araya alarak yürüdü. ...Ben buna kortej ve perde diyorum. Ve perde çok uzaktan hani aslında şu kapının altında girebilecekken çok uzaktan kadraja girecek şekilde sahne ve rollerin paylaşımı yapıldı. Kadraja tam girmemiz için kortejin yeteri kadar uzaktan başlaması sağlandı bir. Sonra bu bindirilmiş bir kıta onlann önünden geçiş toplanabilen kalabalık safta durmaya yetecek kadardı. Bu da planlama hatası ve eksik beslenme var. Daha sonra önlerinden geçirildik. Anlamsız sesler çıkarılarak ip ve benzeri cisim atma safhası yaşandı. Sütne gerisinden sızma hareketi yapan da kahraman komandolarımız var orada. Yani bizi aralarına almış onlara bir şey olmasın diye. Ondan sonra şurada da el işaretini koydum. barışın tanışığı medya mensubu. İsmi burada öğrendik biz ismi ne olduğunu, medya mensubu. Sonra poz vermek için yerler alındı. Merdivenin hemen başında teker teker medyada poz verildi. Ondan sonra komutla biz şeyden sahneden ayrıldık. O iş bitince de artık biz gönül rahatlığıyla bu sahnede rol alan görevliler de kazasız belasız bu işi halletmiş

			olmanın dayanılmaz hafifliği ile bir sonraki sahne hazırlığına başladı ve sahne kapandı. Sahne sonu. kapanış perdesi burası da. Ve burada birinci perdeyi sonlandırmış olduk... - Cumhuriyet Gazetesi 23 Ekim 2016. Başbakan bir de Adalet Bakanı. darbeye karışan kişilerin bir an önce yargılanması talimatını vererek teferruatla uğraşmayın dedi diyor. Bu sadece bir örnek bakın. Bunun gibi bir sürü var. Bunun gibi onlarca hatta yüzlerce talimat emir. telkin. Misalleri ile dolu gazeteler. haberler. Şimdi burada iki tane garabet var Sayın Başkan. Birinci garabet. aleni olan. Başbakan yargılama süreci ile ilgili talimat veriyor. İkinci garabet zımni biraz. Başbakan talimatı Adalet Bakanına veriyor ya. Yani talimatı Adalet Bakanı mahkemelere iletecek. Öyle anlıyoruz biz. Mahkemelerin üzerinde bir de adalet bakanının etkisi olduğu ortaya çıkıyor...
--	--	--	--

-Yanda belirtilen durumlar her üç (36-45-46) kontrol maddesinin de konusu olabilir.			
Kontrol Maddesi-6- Hakimin taraflı olduğuna dair -iç hukukta belirlenen konseptte uygun- davranış kalıpları görüldü mü? Kontrol Maddesi-7- Hakimin taraflı olduğuna dair iddialar nesnel bir gözlemciyi ikna edecek özellikte mi? Bu konuyu destekleyecek belirli/maddi gerekçeler var mı?	Sayfa No: 39-40-41	Mahkeme Başkanında katıldığı Çalıştay sonrası yayınlanan FETÖ 'nün Analizi, FETÖ Çalıştay Raporuna atf yaparak Çalıştaya katılan tüm katılımcıların yargılamaların devam ettiği ortamda dava konusu olan hususlarda kendi değerlendirmelerini sunup bunu birbirlerine telkin etmeleri ve görüşlerini beyan etmelerinin hakim tarafsızlığı ilkesiyle bağdaştırılamayacağını belirtiyor.	...Yeni nesil terör FETÖ'nün analizi. FETÖ çalıştay raporu ve çalıştaya katılan hukukçularımız. Şimdi bu çalıştay yeni nesil terör. FETÖ'nün analizi. FETÖ çalıştay, raporu. Polis Akademisi Başkanlığı yayın ... tarihli rapor no 10, Modöratörler ... kişi. katılımcılar ...kişi. Burada anormal olan bir şey yok. Anormal hiçbir şey yok burada. anormal değil. Bunca yaşanan hadiselerden sonra elbette ki böyle çalışmalar yapılabilir ve yapılmalıdır da. Çalışma ne kadar bilimsel ben onu ayrı bir konu. Şimdi buradaki anormal olan husus ne peki? Katılımcılar arasında yer alan hakim ve savcılar hem de halen FETÖ ile ilgili davalara bakan hakim ve savcılar. Daha da vahimi bu hakim ve savcılar rapora yaptıkları hukuki katkıları ve hukuku nasıl gördükleri. adaleti nasıl algıladıkları. Katılımcılar A. sorgulamalar bizim sorgulamalarda bulunmuş bir savcımız. Hakim. ceza mahkemesi başkanı bilmiyorum hangi mahkeme olduğunu. Cumhuriyet Savcısı. bizim iddianamevi hazırlayan savcı.; zatı-aliniz. Ağır Ceza Mahkemesi A.davasının hakimi. Cumhuriyet Başsavcısı. Şimdi çalıştayda raporda şöyle diyor. Raporun içeriğine biraz bakarsak her katılımcı kendi alanı ile ilgili konulara temas ederek görüş ve önerilerini aktarmıştır... Çalıştaya katılan tüm katılımcılar yargılamaların devam ettiği ortamda dava konusu olan bir hususta kendi değerlendirmelerini sunup bunu birbirlerine telkin etmişler ve görüşlerini

			beyan ettikleri bu raporla da bu durumu belgelemişlerdir. Böyle bir çalışmaya katılan bir yargı mensubunun tarafsızlığından ve de bağımsızlığından söz etmek nasıl mümkün olacaktır?... Ama bu rapor. FETÖ suçlaması ile yargılanan birisi olarak sizin tarafsızlığınız ve beni adil yargılayacağınız konusunda endişelenmem için yeteri kadar ürkütücü. Benim naçizane tavsiyem FETÖ ile mücadele hukukunun rolünü arıyorsanız adil olun ve başta tüm Türkiye'yi sonra da dünyayı buna inandırın... Mahkeme heyeti bir başkan biri genç iki üye. Siz yani savunmayı yapan sanıklar ne anlatırsanız anlatın ben hükmümü verdim. kararımı verdim, sadece usulü yerine getiriyorum fazla uzatma lafzıyla dinleyen bir mahkeme heyeti. Bir tarafta aslında fıtratında şakacılık olan ama davanın azametinden dolayı ciddi olma çabası gösteren mümkün olduğunca usulde hata yapmamaya çalışan o nedenle savunma hakkına olabildiğince tecavüz etmemeve çalışırken mecburen tarafını da alttan alta hakim güçten yana olduğu sinyallerini konuşması. mimikleri ve jestleri ile vermeye çalışan bir mahkeme başkanı. Başkanın yüze gülmekle birlikte ve duruşma sırasında bazı usulen sanık lehine tavır koymakla birlikte ara kararlarda ve Sonuçta gayet acımasızca kararlar verdiği aşikar. Nitekim ilk ara öyle oldu. Diğer tarafta hiç konuşmayan, çoğu etrafına veya sanıklara dahi bakmayan sürekli bilgisayardan bir şeyler takip ediyor görünen ama gerçekte o bilgisayardan neyi takip ettiklerini açıkça merak ettiğim üyeler. Savcı sonradan duruşmaya atanan iddianameyi başkası hazırlamış. Başlangıçta çıktı dahi çıkmayan yani buradaki savcıyı kasdetmiyorum o zamanki ama aldıkları talimat doğrultusunda mahkeme (ses anlaşılamadı) dolduran AKP'li milletvekillerinin gelişi ile birlikte bir anda dili çözölen mutlaka kendisini soru sormak zorunda hisseden aslında içerik ve kalite
--	--	--	--

			olarak oldukça savsaklanacak sorular yönelten ama olsun yine de tarafını belli eden ilgili yerlere mesajlarını ileten ve bariz şekilde tribünlere oynayan bir savcı. Diğer taraftan aslında pek de iddianameye hakim olmayan sorduğu sorular ve yaptığı konuşmalar ile sanıktan kendisine güldüren duruşmalar başladığında en kritik personel ve sanıklara savunmalarını yaparken çıtı dahi çıkmayan, hiç soru sormak aklına gelmeyen sadece A'ya soru yöneltip onda da pek hoş duruma düşmeyen ama AKP milletvekilleri geldikten sonra tesisatçı astsubaya dahi soru sorma hevesine kapılan her sorduğu sorudan sonra nasıl soru sordum ama dercesine AKP milletvekili tribünlerine bir göz atan davaların şehit ve gazilerle ilgili hamasetini vatan sevgisi konularındaki heyecanlı izhar etmeye can atan bir savcı. Mağdur müşteki müdahil avukatları temsil ettikleri makamlar ve mevki kişiler nedeniyle kendilerini orada o gücü devşirmiş olarak hatta itibar da devşirmiş hisseden bir çoğunun nezdinde de öyle olan ama sanıklar ve bir kısım için de hiç de öyle olmayan. devşirdikleri güçleri ile mütenasip hiyerarşiye uygun bir şekilde önden ve kürsüye yakın köşeden itibaren oturma düzeni almış kendilerince örgütlü daha çok seyircilere ve ilgili makamlara mesajlar içeren sorular soran her sordukları soruda 15 Temmuz gecesi halkla beraber nasıl kahramanlıklar yaptıklarını söyleyen hakikati arama veya suçlu ile suçsuzu birbirinden ayırma gayretinden ziyade sanık konumundaki herkese iddianame ölçüsüzlüğünde hatta daha da acımasızca ithamlarda bulunan, geçmişlerinde sanıklarından çok daha fazla cemaat ile içli dışlı oldukları her hallerinden belli olan sorularını devşirdikleri gücün hiyerarşisine uygun olarak önce Cumhurbaşkanlığı avukatı sonra da Başbakanlığın avukatı olacak şekilde sırayı takip ederek yönelten sordukları sorularla bazen başkanı Mahkeme başkanını dahi çileden çıkaran soru kalitesindeki düşüklüğü bağırıp
--	--	--	--

			çağırmak hamaset naraları atmak, yer yer tehditler savurmak bazen de esasa faydası olmayan ama tribünlerin hoşuna gidecek niteliğinde söylemlerle giderme çabasında olan mağdur müşteki müdahil avukatları. Savunma avukatları namı diğer sanık müdafileri: müvekkillerini savunma olarak savunanların yanında kendi ideolojileri ile siyasi görüşlerini anlatma derdiyle kendi müvekkili aklına gelmeyen bir kısım savunma avukatları sorduğu sorularla ve daha çok yaptığı yorumlarla kırk yıllık düşmanı müşteki avukatlarının takdirini kazanan savunma avukatları...Tribünler işkenceye dahi gülebilen o denli acayip bir mizah anlayışı olan kara mizahlık seyirci kitlesi. Yakınlar canlarını izlemeleri dahi sakıncalı bulunan korkutulmaya ve sindirilmeye çalışılan yanı başındakilerin tacizine maruz kalan sanık yakınları ve biz... ...Tüm dünyanın zamanaşımı olmaksızın suç kabul ettiği işkence suçunu da kapsamdan çıkararak sorgulamanın bir yöntemi olduğunu ifade eden ve sonrasında da ödüllendirilen yeni model savcılar. Mahkeme dışını piknik alanına Mahkeme koridorlarını panayıra Mahkeme salonlarını sirke çevirenler. Heyet olarak bende genel olarak bıraktığınız izlenim taraf olduğunuz ,bir tarafta durduğunuz ve olaylara o taraftan baktığınız yönündedir. Bu nedenle tüm sanıkları baştan suçlu sayan bir görüntü verdiniz. Sanıklara birer fert olarak değil. toplam bir suçlu gurubu olarak baktınız ve bakışınızı fazlasıyla belli ettiniz. Bu suçlu gurubu arasından beklediğiniz profili ısrarla ve istikrarla sergileyenleri lütufta bulunarak tahliye ettiniz...
--	--	--	--

--	--	--	--

-Yanda belirtilen hususlar Kontrol Maddesi 6 ve 7 için birlikte değerlendirilebilir.			
Kontrol Maddesi-63- Yargılamanın bir bütün olarak adillliğini etkileyen tespit/tespitler bulunuyor mu?	Sayfa No:56 Sayfa No:56	Segbis çözümlerinin çok hatalı olduğunu, kamera kayıtlarının hukuksuzlukları ortaya koyabilmek için çok önemli olduğunu ancak kendilerine verilmediğini belirtiyor. Mahkemenin adil yargılama yapmadığına ilişkin örnekler belirtilmiş.	...Duruşma salonunda ve buna benzer hukuksuzluklar daha da önemlisi şahsım itibariyle yaptığım savunmaların tam ve doğru halini muhafaza maksadıyla SEGBİS çözümleri çok hatalı. Kamera kayıtlarını biraz önce arz ettim. Bu usulsüzlükler açısından bana ve avukatıma verilmesini talep ediyorum takdir sizin. ...duruşmalar boyunca birçok defa sanıkların tamamına siz diye hitap ettiniz. Bu benim alınganlığım da olabilir Sayın Başkan ama ben algımı söylüyorum size. Cümlelerin gelişinden de örgütlü olduklarını ima ettiniz. Bu tutumunuzla sanıkların tamamına kaşı baştan ön yargınız olduğunu sadece sanıkların genelinden kendisini soyutlamış olanları, örgüt üyesi olmadığı kanaatinde olacağınız. o da kimisi için imajı oluşturdunuz. En azından benim ve sanıkların gözünde böyle bir durum oluştu. YY nin savunması sırasında benim de müdafim olan D.A. jandarma genel komutanlığı davası ve orada gündeme gelen Ankara İl Emniyet Müdürlüğü telsiz kayıtlarından bahsederken sözünü kestiniz ve davamızla ne ilgisi var dediniz oysa ki bana sorarsanız doğrudan davamızla ilgiliydi. Hem savunma avukatları hakikaten dava ile ilgisi olmayan hususları anlatmalanna rağmen müdahale etme ihtiyacı hissetmediğiniz de oldu. Ö'nün müdafisi müvekkili ile ilgili bir iki cümle etti. Onun haricinde uzun uzun hafız olduğunu. babasının nasıl dindar olduğunu. 2 rekatla nasıl Kuran'ı hatmettiğini bunu nasıl yapmış hala çözemedim. Bir orgenerale nasıl Kuran öğrettiğini anlattı

			anlattı vaaz verdi gitti. Bu ve benzeri tutumlar tarafsızlığınızı zedelemiştir. Benimle ilgili bir husus oldu Sayın Başkan tanık M. beyanda bulunurken, güney nizamiyede bir albaydan bahsetti. Siz hemen önce beni kaldırdınız hem de ismini söyleyerek beni göstererek sonra tanığa sordunuz. O albay bu muydu diye. Tanık hayır deyince aynı işlemi bir de O için yaptınız. Birincisi bu gayri insiyaki hareketinizi gayri insiyaki yaptınız ben maksatlı yaptığınızı iddia etmiyorum zaten de ama gayri insiyaki de olsa bir şeyi alt yapıda gösteriyor. Ben ve O hakkında olumsuz önyargınızın dışı vurumu olmuştur bu. ...Yani 270 tanıktan yaklaşık 100'e yakını evinde. Bize tanık diye gelmiş ben de oturdum okudum bunların hepsini hiçbir şey de anlatmıyorlar. Evdeydim şöyle yaptım böyle yaptım diyor adam. Ama 1100 tane adam var başka yani olayları yaşayan. Sayın Başkan ben gerek meclis araştırma komisyonu raporu ile tüm dokümanlarının gerekse X ve Z nin beyanlarının dosyaya kazandırılmasını talep ettim. Yani şey beyanları meclis beyanlarını. Ancak herhangi bir cevap alamadım. Şimdi diyor ki böyle yapılanmadır. Sonra diyor ki nasıl silahlı yapıyor biliyor musunuz? Bunlar diyor emniyet ve TSK'da örgütlendiği için silahlı örgüttür diyor...Ben sizden o zaman ki dilekçemde hem onu istedim hem anayasa mahkemesinin bir kararı vardı hem onu istedim, hem milli güvenlik kararını istedim ki incelemek istiyordum bunu inceleyemedim. Müvekkilimin işlediği iddia edilen suçların oluştuğu veya müvekkilimin eylemlerinin suç oluşturduğu herhangi bir delille ispat
	Sayfa No:101	Genel Kurmay karargahında 1100 kişi olmasına rağmen tanık olarak 270 kişinin dinlendiğini, bunlardan da yaklaşık 100'e yakınının evde olduğunu, asıl olayların içinde olanların tanık olarak dinlenmediğini belirtiyor. Meclis Araştırma Komisyonu raporunu talep etmiş ama kendisine verilmemiş	
	Sayfa No:145		

		Sayfa No:149	Başkandan örgütle ilgili verdiği ilk kararı ve Anayasa Mahkemesi kararı ile Milli Güvenlik Kurulu kararını incelemek için istediğini ancak talebinin karşılanmadığını belirtmiş.	edilerek hüküm kurulmadığı halde konu suçlar oluşmuş ve hüküm kurulmuş gibi suç oluşturduğu öne sürülen eylemler dolayısıyla meydana geldiği ileri sürülen ülke genelindeki çeşitli zararlardan dolayı açılan tazminat davalan usule ve hukuka açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Son derece ağır cezai yaptırımlara daha yargılama aşamasındayken katlanmak zorunda bırakılan müvekkilim cezası ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası olan suçlardan dolayı yargılanmakta iken bir de usulsüz şekilde açılan tazminat davalan ile uğraşmak zorunda bırakılması başta masumiyet karinesine aykırılık teşkil emekte olup yargılamayı bütünüyle adaletsiz ve taraflı hale getiren durumlardandır.
		Sayfa No: 167	Sanık müvekkili, yargılama devam ederken müvekkili suçlu kabul edilerek aleyhinde ülkenin dört bir tarafında açılan tazminat davalarının masumiyet karinesini ihlal ettiği ve yargılamanın adil yapılmasına engel olduğunu belirtmiştir.	Dava konusu somut olay ancak askeri bilgi birikimi askeri tecrübe ile yargılama yapılabilecek bir olaydır. Yargılamayı yapan mahkeme başkanının müvekkilimin defalarca tehdit algısı olduğunu, güvenlik ile ilgili sıkıntı olabileceğinin günler öncesinden konuşulduğu ve o gün de bu şekilde güvenlik ile ilgili durumun orıaya çıktığını düşündüğünü açıklamasına ve Genelkurmay Başkanlığına yapılabilecek bir saldırı olabileceği dışandan gelebilecek saldırılara karşı tüm personelin korumakla yükümlü olacağını ayrıntılı bir şekilde açıklamasına rağmen hala siz Genelkurmay, Başkanının asayişini sağlamakla kim görevlendirdi emniyeti sağlamakla kim görevlendirdi siz nereden sorumluydunuz şeklinde sorular sorulmaya devam edilmesi de olayı anlamaya çalışmakıan uzak önceden bir kanıya vanılmış şekilde ortaya konulduğu açık bir şekilde göstermekte. Bu şekilde taraflı bakış açısına sahip bir mahkeme önünde bütünüyle adil olmayan bir yargılama yapıldığını net bir şekilde ortaya koymaktadır.
			Sanık müvekkili, bu davada ancak askeri bilgi birikimi, askeri tecrübe ye sahip yargıçlarla yargılama	

	Sayfa No:167	yapılabilceğini, davada sorulan soruların olayı anlamaya çalışmaktan uzak, sadece o geceye odaklı ,tarafli bir bakış açısını yansıttığını bunun da adil aygılama ilkesini ihlal ettiğini belirtiyor.	
Kontrol Maddesi-38- Sözlü duruşma hakkı kapsamında savunma aleyhinde durum/durumlar var mı?	Sayfa No: 56	Sanıkların bekleme salonlarında maruz kaldıkları kötü muameleler belirtilmiş.	Mahkeme salonu dışı koşullar; duruşmalarda ilk başladığımız günlerde sanıklar bekleme salonlarında elleri kelepçeli olarak tutuldu. Hatta öğle yemeğini dahi böyle yemek zorunda bırakıldı. Bazı sanıklar nezarethanenin alt bölümüne götürülürken merdiven arası bölümünde darp edildi. B ve C, benim hatırladığım mahkemenize başvurdular ancak siz salon dışı, bizi ilgilendirmiyor dediniz. Ben bu kanaatinize katılmıyorum. sizi ilgilendirdiğini düşünüyorum. VeleVKi ilgilendirmiyor: bu durumun hak ihlali ve suç olduğu gerçeğini değıştirmiyor.
Kontrol Maddesi-24- Dava dosyası eki delillerden savunmaya verilmeyen deliller var mı?	Sayfa No: 56 Sayfa No:57	Tarafına verilmeyen, haberinin olmadığı delillerle ilgili duruşmada sorular sorulduğunu belirtiyor.	 2017 tarihinde savunmamda çapraz sorgumuz esnasında daha benim elimde hiçbir HTS kaydı olmamasına rağmen bana telefon görüşmelerimle ilgili soru sordunuz. Benzer şekilde hem siz hem de müşteki avukatları iddianamede olmayan ve güvenlik kamera kayıtlarıdan elde edilmiş bazı resimleri göstererek sorular soruldu. Bir de görmediğim bu görüntüleri kabul etmem istendi.
Kontrol Maddesi-41- Hakimlerde sanığın suçu	Sayfa No:57	Başkanın genel olarak sanıklarla ilgili ön yargılı	 2017 tarihinde XXX savunmasını yaparken bir konudan dolayı kendisine

işlediği ön yargısı var mıydı? Sanığa “suçsuzluğunu ispat et” anlamına gelecek davranış ve ifadelerde bulunuldu mu? Şüpheli durumların sanık lehine yorumlanması ilkesine aykırı davranıldı mı? Kontrol Maddesi-43- Hakimlerin sanığın masumiyetine gölge düşürecek şekilde açıktan ifadeleri oldu mu?	Sayfa No:59	olduğu ve davranışlarıyla sanıkların hepsini baskı altına almaya yönelik davranışlarından örnekler belirtilmiş. Başkanın sanıkların masumiyetlerine gölge düşürecek şekilde ve önyargılı sorular sorduğunu, istediği yönde cevap alamayınca memnuniyetsizliğini belli ettiğini ifade etmiş.	bağırıp çağırdınız ve sözünü keserek oturmasını istediniz. Savunmasına devam ettirmeyeceğinizi söylediniz ve ara verdiniz. Belirli bir süre sonra savunmasına devam etmesine müsaade ettiniz. Bunu gerek ilk savunmalar gerekse münferit beyanlar gerekse esasa ilişkin savunmalarda defaten yaptınız. Bu tavrınız bende bana bir taktik gibi göründü. Sanıklar üzerinde baskı kuracak şekilde yaptığınız kanaati oluşturmuştur. Kasım 2017 tarihinde İl nın savunması sırasında soru cevap kısmında İl nın duyduklarının bunlardan ibaret olduğunu ve şahit olduğu başka bir şey olmadığını söylemesi üzerine biraz da kızarak ve sesinizi yükselterek özellikle de XX'i kast ederek: İl senin sorunun isim vermiyorsun isim ver şeklinde tarafsızlığını alenen izale eden bir tepkide bulundunuz. Ayrıca bir not düşünüyorum Sayın Başkan. Bu isim verme ve verdirmeye konusunda aşırı baskınızın ve ısrarınızın süreç içerisinde de buna bağlı tahliye ediyor görüntünüzün yargılamanın tamamında belirli beklentiye giren sanıklar üzerinde baskı unsuru olmuş bir kısmı atfı cürüm ve yalan beyanlarda bulunmuştur. Bundan ben de nasibimi aldım muzdarip oldum. ...Biz bu kürsüye gelmeden önce mikrofon değneğine çıkan her sanığa kimden şikayetçisin bize sordunuz. isim vermeyince memnuniyetsizliğinizi gösteren jestlerde mimiklerde bulundunuz. Hatta bunların bir kısmı her ne kadar özenle ayıklansa da SEGBİS'de var. Gerek şahsınız gerekse bir kısım müşteki avukatları tarafından Fethullah Gülen hakkında soru sorup şikayetçi misin terörist başı mı cevabı verirken verdiği tepkilere dikkatinizi çekiyorum. cevaba değil. Mimiklerine, tepkilerine, duraksamasına göre FETÖ'cülüğe karine saydınız siz saymadınız da ben dedigim gibi o siz her zaman siz oluyorsunuz yani...
--	--------------------	---	---

Yanda belirtilen durumlar her iki kontrol maddesi kapsamında değerlendirilebilir.			
Kontrol Maddesi-30- Sanığın yaptırım tehlikesi altında alınan ifadesi yargılamanın herhangi bir aşamasında kullanıldı mı? Sanığın işkence altında alınan ifadesi yargılamanın herhangi bir aşamasında kullanıldı mı? Kontrol Maddesi-33- Sanığın işkence altında alınan ifadesi	Sayfa No:58	Kendisi özelinde böyle bir ihlal belirtmemiş olmakla birlikte genel olarak davada işkence eve kötü muamele sonucu alınan ifadelerin esas alındığını söylemiş. Sanıklar hakkında genel olarak işkence altında verilen ifadelere itibar edilerek yargılama yapıldığını, işkenceyle ilgili yapılan şikayetler hakkında ise hiçbir işlem yapılmadığını belirtiyor. Bunun aynı zamanda adil yargılanma hakkının da ihlali olduğuna vurgu yapmış.	..birçok sanığın işkence gördüğünü ifade etmesi. delillerini sunması ve buna istinaden ifadesini reddetmesine rağmen hala alınan yasaklı ifadelere itibar edilmesi ve mahkemenizin de itibar edeceği izleniminin oluşması. Bahse konu ifadelerin dosyadan derhal çıkarılması ve süreçlerdeki beyanları o ifadelere atıfta bulunulmasının engellenmesi gerekirdi. Bunun en bariz örneği ZZ dir. İlginç bir şey de var Sayın Başkan ben burada etik davranıyorum. ZZ'nın o itiraf olan ifadesi var ya benim sonuna kadar lehime. sonuna kadar lehime. Bir sürü adamdan bahsediyor o ifade. Doğan Öztürk yok orada. Ama etik değil. Etik değil ya. olmaz olsun öyle lehe ifade. Benzer durum, benim aleyhime kullanılmaya çalışılan saptırıldığı açık olan ifadelere de geçerlidir. Böylece adil yargılanma hakkım ve diğer sanıkların hakları işkence yapılmak insanlık dışı ve

yargılamanın herhangi bir aşamasında kullanıldı mı?			kötü muameleyle tabi tutulmak ve bu koşullar altında alınan ifadelerin esas alınması suretiyle açık ihlal edilmektedir. Huzurda birçok sanık Genelkurmay Poligon emniyet yabancılar şube spor salonları bunlarla ilgili yer ve bunun yanında isim ve eşkal belirterek uğradığı işkence. kötü muameleleri tasvir etti. şikayetçi oldu. Buna rağmen herhangi bir işlem yapılmadı. Bu durum karşısında resen işlem yapmakla yükümlü iken bir de şikayette bulunulmasına rağmen hiçbir işlem başlatılmaması açık bir şekilde TCK Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin ihlalidir.
Kontrol Maddesi-26- Adli makamların uyguladığı prosedürler savunmanın haklarını kısıtlatacak nitelikte zorluklar içeriyor mu?	Sayfa No:58	Uzun tutukluluk ve OHAL uygulamalarının etkin savunma yapma hakkına engel olduğunu ayrıca Mahkemede yaptıkları savunmadan sonra bazı sanıkların cezaevlerinde tek kişilik odalara alınmaya başlamasının üzerlerinde baskı oluşturarak etkin savunma yapmalarına engel olduğunu belirtmiş.	...aynca ceza haline dönüşen uzun tutukluluk ve bundan daha önemlisi de tabi olduğum tutukluluk koşulları etkin savunma yapmamı kısıtlamıştır, kısıtlamaktadır. İki yıldan fazla devam eden tüm evrensel hukuk kurallarını hiçe sayan OHAL uygulamalarından kaynaklanan. kendi gidip uygulamaları hala devam eden OHAL'i kast ediyorum tutukluluk koşulları etkin savunma yapmamı ciddi manada engellemiştir. Mevcut cezaevi ve uygulamaları yüksek güvenlikli olması nedeniyle etkin savunma yapmamı kısıtlamaktadır. Cezaevi yönetiminin keyfi uygulamaları etkin savunma yapmamı kısıtlamaktadır. Nitekim yapılan savunmalara göre cezaevi uygulamaları bunun en bariz örneği olmuştur. Bunlardan

			ümit ediyorum ki mahkemenizin haberi yoktur. Eğer var ise buna rağmen bu uygulama oluyor ise hele ki düşünmek dahi istemiyorum ama mahkemenizin herhangi bir dahli var ise o zaman işin boyutları daha da vahimdir. FF savunmasından hemen sonra D tipi cezaevinden F1 cezaevinde 3 kişilik koğuşta tek kalmaya başladı. Şimdi 3 kişilikte kalıyor. VV savunmasından hemen sonra F1'de 3 kişilik odada kalırken şimdi 3 kişilik odada tek kalmaktadır hala bu şekilde devam etmektedir. MM savunmasından hemen sonra huzurda yaptığı savunmanın içeriğinden dolayı cezaevi yönetiminden savunma almıştır. Siz suç duyurusunda bulunmamıştınız. Ama cezaevi yönetimi savunma verebilme cesaretini ve garabetini gösterdi Ve tarihe geçti. Tüm bu keyfi uygulamaların maddi ve manevi baskısı altında ve atmosferinde istediğim gibi savunma yapmamın mümkün olmadığı sizlerin tabiriyle izahtan varestedir.
Kontrol Maddesi-64- Sanık ve avukatı arasındaki gizli görüşmelerin dinlenmesi söz konusu oldu mu? Avukatın sanık ziyareti ile ilgili zaman ve ziyaret sayısı bakımından	Sayfa No:58	Davanın ilk zamanlarında avukatıyla yaptığı gizli görüşmelerin dinlendiğini ve görüşme yapılırken ceza infaz kurumu personelinin yanlarında bulunduğunu, avukatıyla yaptığı belge	...avukata gerçek anlamda erişim konusunda yaşadığım ve yaşadığımız kısıtlamalar: başlangıçta avukatla görüşmelerim kamera ve ses kaydının alınması başlangıçta görüşme esnasında bir cezaevi güvenlik görevlisinin bulunması. başlangıçta süre kısıtının getirilmesi

saplantılı müdahaleler oldu mu?		alışverişinin kısıtlandığı ve her şeyin okunduğunu belirtmiş	başlangıçta ve hala avukatla evrak doküman ve belge alışverişinin kısıtlanması ve tam kontrol altında yapılması. Başlangıçta ve hala avukatıma gönderdiğim ve aldığım her şeyin okunması. KHK ile etkin avukat desteğinin alınamaması. duruşma düzeninde CMK'ya aykırı düzenlemeler yapılması. avukat sayısına kısıt getirilmesi.
Kontrol Maddesi-67- Önemli bir tanığın gizli celsede ifade verdiği ve sanığın yüz yüze sorular sormadığı durumlar var mıydı?	Sayfa No:59-60	İki önemli tanığın gizli celsede dinlendiğini belirtiyor.	...HA ve YG nın sanıkların hazır olmadığı bir ortamda dinlenmeleridir.
Kontrol Maddesi-56- Sanık, yetkili mahkeme nezdinde ilgili bütün savunma argümanlarını ileri sürme kabiliyeti sınırlanmadan savunma yapabildi mi? Kontrol Maddesi-57- Savunma için verilen süre, davanın karmaşıklığı faktörünü dikkate alarak mı verildi?	Sayfa No: 60	Savunma süresinin 2 günle sınırlı tutulmasının hak ihlali olduğunu, olayın büyüklüğü ve hakkındaki suçlamalara bakıldığında iki günün makul süre olarak değerlendirilemeyeceğini belirtmiş.	Ben daha başka nerede söyleyeceğim? gazeteye demeç de verecek değilim yani. Savunmanın kısıtlanması sözlülük ilkesinin ihlali yüzyüzelik ilkesinin ihlali. Adil yargılanma hakkının açık ihlali. Birincisi makul süre konusu: iki günlük makul süreye nasıl ve ne şekilde ve neye göre karar verdiniz ki sizin mahkemenizde sözde YSK üyeliği 3250 ağırlaştırılmış müebbetle yargılanan ve tüm Türkiye'deki hadiselerden sorumlu tutulan bir sanığa da bir müebbet ve sadece kendi eylemlerinden sorumlu tutulan bir başka sanığa da iki gün savunma hakkı kullandırtabildiniz. Diğer mahkemelerde ise 2 gün savunma süresini geçen birçok sanık oldu. 7 gün boyunca savunma yapan. doğal olarak hani onlar da YSK üyeliği ile suçlanmıyorken böyle sanıklar dahi oldu. Onlara verilen süre sizce makul sürenin aşımı mı olmuş oluyor? Hangi mahkeme makul hangisi değil? Ayrıca makuliyet sadece süre ile mi ilgilidir? Anlatılan hususların ve konu kapsamının makuliyete herhangi bir etkisi yok mudur? Sanık XX. savunmam bitmemiştir. savunmama devam etmek istiyorum. Yazılı bir savunmam yoktur. Gördüğünüz üzere savunmamı yansılar üzerinden irticalen anlatıyorum. Bunları yazılı hale

Yanda belirtilen hususlar her iki kontrol maddesi kapsamında değerlendirilebilir.	Sayfa No:166	Son sözlerinde savunmasını ona ayrılan sürede bitiremediğini, yazılı bir savunmasının olmadığını, savunmasına emek sarf ederek hazırladığı yansılarla devam etmek istediğini bunları yazılı hale getirmesinin aylar alacağını belirtiyor.	getirebilmem için aylar gerekir. Daha da önemlisi sözlülük ve yüzyüzelik ilkeleri gereği gerek anayasamız ve yasalar gerekse tabi olduğumuz AİHS gereği hem hakkım hem de adil yargılanmam için bir gereklilik olarak savunmamı sözlü olarak yapmak istiyorum. Mahkeme başkanının talimatı ile savunmam kesilmiştir. Sözlülük ve yüzyüzelik ilkesi gereği adil yargılanmamın ihlalidir. Savunma hakkım kısıtlanmıştır. Gereğini arz ederim.
Kontrol Maddesi-25- Savcı lehe ve aleyhe tüm delilleri açıkça ortaya koydu mu? Bu delillerin incelenmesi için ve savunma için sanığa yeterli süre verildi mi?	Sayfa No:101	Aslında lehine olan ses kayıtları ve kamera görüntülerinden bazılarının tarafına verilmediğini, lehe olan delillerin aleyheymiş gibi iddianamede yer aldığını belirtiyor.	...Evet kamera görüntü saatleri. Şimdi bir de buna gelelim sayın Başkanım yukarıya doğru çıkar mısınız'? Bu 1 nolu bilirkişi raporun hard diskinde bulunan kameralardır. Hepsini tek tek çıkardım. Şurada kırmızı ve sarı ile işaretlenenler Savcılık 14 Temmuz ile 17 Temmuz'un görüntülerini izlemesine rağmen gönderilmeyenlerdir yeşil olanlar gönderilenlerdir. kenarda da ses kaydı olanları da belirttim. ses kaydı olan varsa aşağıda olacak. Bilirkişi raporunda ses kaydı geçmektedir. Ama biz hala ses kayıtlarını dinleyemedik. Çünkü benim güney nizamiyede ve kuzey nizamiyede bana

			yöneltlen ithamları en kolay kendimi savunabileceğim o ses kayıtları o ses kayıtlarını bir türlü alamadık. o olmamasına rağmen aleyhime gibi görülen hususlar dahi ses kaydında lehimedir. Ömek verecek olursak kara kuvvetleri komutanının içeriye girişini sanki aleyhime gibi anlatmış...
Kontrol Maddesi-21- İddia makamının maddi delilleri ve bilirkişi raporu teknik özellikteyse buna karşın savunmanın, alternatif bir bilirkişi tarafından incelenme talebi hakim tarafından redddedildi mi?		Kamera görüntüleri ve ses kayıtlarını inceleyen Bilirkişi heyetinin verilen görev süresi içinde tüm kayıtları incelemesinin imkansız olduğunu yani heyetin eksik incelemeye dayalı rapor sunduğunu belirtiyor.	...Şimdi bu heyetin göreve başlama tarihi ... Ağustos 2016. Net raporlarında bir imza yok da. imza ve tarih yok raporda. Ama görev tanımlarının bittiği tarih dosyaya göre ... Şubat 2017. Görev süreleri gün olarak 1... gün. Mesai saati eğer günde 8 saat kabul edersek 1... saat. Eğer 209 gün kabul edersek o şey hafta sonunu toplam günü sayarsak hiç hafta sonu tatillerini çıkarmazsak günde 8 saat çalışırsa 1... saat. 12 saat çalışırsa 2... saat zamanları var faydalı zamanlar bunu inceleyebilecek. Peki şeyde toplam kamera görüntüsü ne kadar? 11... saat ve 22 dakika. Bu hepsini izlemeleri imkansız Sayın Başkan. Hepsini izleyip rapor hazırlamaları imkansız. İmkansız. Öyle bir imkan dahilinde değil. Full çalışmalar imkan dahilinde değil...
Kontrol Maddesi-19- Suçlamanın temelini oluşturan belirsiz bir durumu açıklığa kavuşturmak için savunmanın tanık çağırma talebi reddedildi mi?	Sayfa No: 140	MİT'e giderek darbe olacağı ihbarında bulunan O.K. ile XXXX tanık olarak çağırılması talebinde bulunduğunu ancak bunun Mahkemece dikkate alınmadığını belirtiyor.	...XXXX tıpkı YYYY gibi hiçbir yerde 15 Temmuz ile ilgili ifade ve beyanda bulunmadı. Ben ve benim gibi birçok sanığın talebine rağmen mahkemeniz XXXX i tanık olarak dinleme ihtiyacı hissetmedi.

Kontrol Maddesi-20- Savunmanın suçlamanın konusuyla ilgili bir tanığın dinlenme talebinin reddinde; hakim red kararını yeterli gereçe ve sebeple açıkladı mı?	Sayfa No:167	Sanık müvekkili, dinlenilmesi istenilen tanıkların hiçbirinin çağırılmadığını belirtiyor.	...Müvekkilim olaya ilişkin dosyaya eklenen bilirkişi raporlarına ilişkin neden önemli olduğunu ne amaçla ve hangi durumları açığa çıkartmak için dinlenilmesini ve soru sormayı istediğini gerçeğin ortaya çıkması için neden gerekli olduğunu ayrı ayrı ve açıkça her bir kişi için açıkladığı tanıkların mahkemeye bildirmiştir. Ancak mahkeme tarafından dinlenmesini talep ettiğimiz tanıklardan hiçbiri çağırılmamış ve dinlenmemiştir. Ayrıca ceza yargılamasında delillerin ileri sürülmesi açısından bir zaman belirlenmemiş olup mahkeme. delillerin geç bildirildiğinden bahisle delil toplanması talebini reddemeyecektir.
Yanda belirtilen durum Kontrol Maddeleri 19 ve 20 kapsamında değerlendirilebilir.			
Kontrol Maddesi-23- Savunmaya dava dosyasına sınırsız erişim ve gerektiğinde ilgili belgelerin kopyalarını alma imkanı da dahil olmak üzere geniş haklar tanındı mı?	Sayfa No: 168	Sanık müvekkili, dosyaya ilgili ilgisiz çok fazla materyal girdiğini, sanığın dosyaya erişimi için bilgisayar kullanması gerektiğini ancak bu hakkın da savunma yapmasına yakın bir zamanda sınırlı olarak verildiğini, duruşmalara katılmakla bilgisayar kullanmak arasında seçim yapmak zorunda bırakıldığını, bunların dosyaya sınırsız erişim hakkını ve adil yargılanma hakkını ihlal ettiğini belirtiyor.	Savcılık bu mahkeme tarafından resen dosyaya eklenen binlerce sayfa içeren dijital materyaller, bilirkişi raporları hangi konuda ne amaçla alındığı veya ne amaçla dosyaya eklendiği açıklanmayan ve belirli olmayan evraklar bu gibi ele geçen ilgisiz ve anlamsız belgelerin mahkeme tarafından da savcılık tarafından da müşteki tarallarca da sanıklar tarafından da incelenmesi, tartışılması. olaylarla ilişkilendirilip anlam bütünlüğü dahilinde maddi gerçeğe ulaşılmaya çalışılması ve bu şekilde hukuka uygun bir yargılamadan bahsedilmesi imkansızdır. Konu maleryaller delil olarak veya ne amaçla dosyaya eklendiği anlaşılamayan belgeler tebliğ edilmesi ve tarafra mahkeme tarafından ulaştırılması bir vane talep edildiği halde eksik. okunaksız şekilde taranmış. sunulmuş. yargılamalara ne şekilde etki ettiği ve hatta edip etmediği

			dahi belli olmayan şekilde dağınık düzensiz incelenmeden eklenmiş olan yığından ibarettir. Dosyaya sunulan her türlü belge ve bilginin materyalin tüm evrakların sanıklara tebliğ edilmesi, sanıklara delilleri inceleme fikirlerini belirtme. ibraz edebilme imkanlarının verilmesi gerekmektedir. Huzurdaki davada deliller müvekkilim tarafından defalarca kez talep edilmiş olmasına rağmen gönderilmemiştir. Gönderilen bir kısım materyallerin incelenmesinin ancak bilgisayarda mümkün olmasına rağmen bilgisayar imkanı aylarca verilmemiş aylar sonra ise haftada asgari saatlerle sınırlı olarak verilmiş müvekkilimin savunmasının yaklaştığı. ancak son birkaç haftada her gün düzenli gidebilme imkanı verilmiştir. Ancak aynı zamanda duruşmaların da devam etmesi ve duruşmalar devam ederken ancak duruşmaya gitmeyerek bilgisayar çalışmasına fırsat bulabilmesi de adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini göstermektedir. Bu şekilde son birkaç hafta ile sınırlı olarak düzenli bilgisayar kullanma imkanının sağlanması ve bunun da esas hakkında savurulanın verildiği duruşmalar esnasında yapılması da adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini göstermektedir. Ve bu şekilde sınırlı olarak duruşmalar devam ederken bilgisayar kullanımına izin verilmesi, dolayısıyla inceleme ve bilgi edinme imkanı verilmiş olmasından söz edilemez. Bu şekilde sanıkların sınırlı zamanda baskı oluşturacak şekilde duruşmalara kailme ile inceleme hakkı arasında seçim yapmaya zorlanıp imkan yaratılmış süsü verilmesi kötü niyetli, hakkaniyete aykırı bir durumdur.
--	--	--	---

Kontrol Maddesi-29- Davanın temel konularını ele alan ve davanın sonucu/hükmünde belirleyici olan argümanlara gerekçeli kararda yer verilmiş mi? Mahkemenin verdiği karar gerekçesi otomatik mi veya kalıplaşmış izlenimi bırakıyor mu?	Gerekçeli Karar Sayfa No:1677 vd.	Gerekçeli kararda sanığın görev yaptığı yer, görevi ve rütbesi belirtilerek ve 15 temmuz gecesi yaptığı görüşmelere ilişkin HTS kayıtlarından bahsedilerek darbe teşebbüsünün başarıya ulaşması için diğer silahlı unsurlar ile sürekli irtibat halinde olduğu ve silahlı terör örgütü üyesi olan sanığın darbe teşebbüsüne müşterek fail sıfatıyla katıldığı gerekçesiyle mahkumiyet hükmü verilmiş. Sanığın silahlı terör örgütü üyesi olduğuna HTS kayıtları ve kamera görüntüleri baz alınarak karar verilmiş. O gece karargahtaki eylemlerinin darbe teşebbüsü amacı taşıdığını açıkça ortaya koyan bir argüman yok. Yani Mahkemenin verdiği karar gerekçesi otomatik izlenimi bırakıyor.	...27-SANIK IN EYLEMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ Sanık suç tarihinde Kurmay Albay rütbesiyle Genelkurmay Başkanlığı Daire Başkanlığında Şube Müdürü olarak görev yaptığı, sanığın olay tarihinde sanıklar x, z, y ile darbe teşebbüsü kapsamında görüşmeler yaptığı, sanığın dosyada mevcut HTS kaydından da anlaşılacağı üzere darbe teşebbüsü kapsamında 15/07/2016 tarihinde saat 20.38'de sanık M ile 13 saniye görüştüğü, sanığın emrinde çalışan proje subayı ve personel subayı olan sanıklara darbe teşebbüsü kapsamında görevlendirip silah almalarını sağladığı ve bu kapsamda Genelkurmay Başkanlığı nizamiyelerine 4'er, 5'er kişi olmak üzere sanıkları gönderdiği, Genelkurmay Başkanlığına Özel Kuvvetler personelinin gelmesi üzerine bu personeli sanık SS ile birlikte refakat ederek Genelkurmay Başkanlığı komuta katına çıkmalarını ve darbe teşebbüsüne aktif bir şekilde katılmalarını organize ettiği ve bu kapsamda üst düzey komutanların derdest edilmesi faaliyetlerini organize ettiği, sanığın sanıklar a,b,c ile birlikte hareket etmiştir. Sanığın Kara Havacılık Komutanlığı ile irtibat halinde bulunarak helikopterleri yönlendirdiği, yine sanığın darbe teşebbüsü kapsamında mahkememizin 2017/186 Esas sayılı dosyasında yargılanan ve hakkında mahkumiyet kararı verilen Kara Havacılık Komutanlığı yönetici sanıklarından PP ile tarihinde saatlerinde telefon görüşmelerinin olduğu, ayrıca Genelkurmay Başkanlığına, Kara Harp Okulundan sutasak öğrencilerinin helikopterler ile getirilmesini organize ettiği, sanığın olay akşamı sanıklar

			c,m,l,k..... mahkememizin 2017/186 Esas sayılı dosyasında sanık olarak yargılanan ve mahkumiyetine karar verilen g,h ile irtibat halinde olduğu, yine Ankara 18. Ağır Ceza Mahkemesince yargılıp mahkumiyetine karar verilen 28. Mekanize Tugayında görev yapan tt ile irtibat halinde olduğu, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olan sanığın 15.07.2016 tarihinde FETÖ/PDY silahlı terör örgütüncü gerçekleştirilmek istenen darbe girişimini önceden bildiği, iştirak iradesi ile bilerek ve isteyerek darbe teşebbüsünün başarıya ulaşması için diğer sanıklarla düşünce ve hareket birlikteliği içerisinde bulunarak darbe kalkışmasına bilerek ve isteyerek iştirak ettiği yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamından anlaşılmıştır. Silahlı Terör Örgütü Yöneticiliği yönünden yapılan değerlendirme; Sanığın olay günü Albay rütbesiyle Genelkurmay Başkanlığı Daire Başkanlığında Şube Müdürü olarak görev yaptığı, sanığın kendisine verilen görev çerçevesinde Genelkurmay Başkanlığı nizamiyelerini kontrol altına almak için diğer sanıkları silahlandırıp gruplar halinde nizamiyelere gönderdiği, ayrıca özel kuvvetler personeline yön göstererek Genelkurmay karargahına ve komuta katına girmesini sağladığı müşteki ve katılanların derdest edilme faaliyetini organize ettiği, yine Genelkurmay Başkanlığına helikopterlerin inişini organize ettiği, sanıkların Genelkurmay karargahına girmeye çalışan darbe karşıtlarına karşı darbe teşebbüsünün başarıya ulaşması için diğer silahlı unsurlar ile sürekli irtibat halinde olduğu ve yukarıda açıklandığı üzere FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olan sanığın darbe teşebbüsüne müşterek fail sıfatıyla katıldığı, sanığın eylemlerinin Genelkurmay Başkanlığında olay gecesi meydana gelen olaylarla sınırlı olduğu...
--	--	--	--