

ihlal Örnekleri

GNKUR. ÇATI DAVASI – 2



İhlal Sıra NO	Kontrol Listesindeki Madde numarası ve Kontrol Sorusu	İhlale SEGB İS Sayfa NOSU	SEGBİS'te Tespit Olunan İhlalin Kısa Özeti	İhlalin SEGBİS'te Yer Aldığı Paragraf/Cümle
1	Yargılamayı yapan mahkeme idari kararla oluşturulan bir mahkeme mi?Acm tarihi itibariyle faaliyete geçirilecek.(AA..... tarihli haberi https://www.aa.com.tr/tr/turkiye/yeni-agir-ceza-mahkemeleri-faaliyete-geciyor/728442), da Yargıtay üyesi seçilmiş			
2	-Dava dosyası eki delillerden savunmaya verilmeyen deliller var mı? -İddianame ve bağlısı evrakların tam ve eksiksiz sanığa filli olarak ulaşması lüzumuna aykırı durum var mı? Savunmaya, dava dosyasına sınırsız erişim ve gerektiğinde ilgili belgelerin kopyalarını alma imkânı da dahil olmak üzere geniş haklar tanındı mı?	1	İddianame ekini görmediklerini bahsediyor. İddianamede bulunan suçlamaların bir kısmı mütalaada (sanık kırmızı harflerle işaretlemiş onları)değiştirilmiş. Sanık iddianame ile mütalaa arasında fark olduğunu iddia ediyor. Mesela iddianamede villa toplantısına katıldığına dair “kanaat” var ancak bu husus mütalaada yer almış diyor	Ben ilk defa burada ... Haziran'dı savunma için çıktığımda ben işin doğrusu o esnada gerçekten de yani iddianameleri bana verdiniz ama ben iddianameleri verdiğinizde <u>bunun eki dediğinizde ne dediğinizi bilmiyordum.</u> Gerçekten böyleydi yani. Sonra dediniz bu iddianame dışında da bir şey sormayacağız. Ben de herhalde bundan başka bir şeyle de muhatap olmayacağız diye düşündüm. O günkü iddianamede şahsıma yöneltilen suçlamalar şuan yansıda görünenler. O gün hiçbir şey bilmediğim için de sadece suçlamalarla ilgili olmayanların olmadığını söyledim. Şimdi o iddianamede bulunan şahsıma yönelik suçlamalar mütalaada da <u>şu kırmızı harflerle değiştirilmiş olanlar dışında</u> muhafaza edildi. Neler bunlar? Darbe girişimindeki rolümü Yani herhalde
		1		muhtemelen darbe girişimindeki rolü bu dersek TSK olur olmaz neyse o değişmiş. Sonra idari tahkikat raporu çıkmış. Bununla ilgili zaten birçok şey söylenmişti. Sizin de burada kovuşturma esnasındaki tavrınızdan anladığım kadarıyla onunla ilgili bir şüphe oluştu ki o da çıkarıldı. Her ne kadar iddianame tamamen Genelkurmay İdari Tahkikat Raporundan ve başka raporlardan oluşuyor olsa da.

		15	iddianame dışında kendisine tebliğ edilen/verilen bir şey olmamış, elektronik kopyalarını da bir sene sonra Mahkeme izniyle görmüşler.	şimdi bu ifade,'in ifadesi. Niye bu kadar bağlanıyor bu ifadeye? Niye? çünkü 18'i 19'u bütün gazetelerde şurada burada ne yaptınız? Bu ifadeleri yaydınız. Bu ifadelerin doğru olmadığı ortaya çıkarsa ne olur? Sizin söylediklerinizin hepsi ile ilgili şüphe olur. O yüzden bağlanıyorlar, yapıyorlar, bu ifadeye iman ediyorlar, duruyor. Peki, bu ifadeler nasıl olmuş da basına sızmış? Hani soruşturmanın gizliliği? Bize hiçbir şey, bana hiçbir şey <u>ne benim ifadem, ne onun ifadesi hiçbir şeyi ben bu mahkemeye geldiğimde iddianame dışında tebliğ etmiş, alabilmiş değildim. Siz biliyorsunuz ekleri de. Efendim elektronik kopyalarını da ne zaman gördük? bir sene sonra işte müsaade ettiğinizde gördük.</u>
		28	Arama tutanaklarının da olduğu ek klasörleri 2018 yılında görebilmişler.	Şimdi şu arama tutanağı. Bu arama tutanağını Başkan ben ne zaman gördüm? bu ek klasörleri görme iznine verdiğiniz bilgisayar efendim eklerinin, ek dosyalarının bilgisayar üzerinden inceleme imkanı olduğunda, <u>Ne zaman yani? Ta 2018'in Mart'ında Nisan'ında</u>
	Savunmaya, dava dosyasına sınırsız erişim ve gerektiğinde ilgili belgelerin kopyalarını alma imkânı da dahil olmak üzere geniş haklar tanındı mı?	34	Toplantılara katıldığının ve darbe planlaması yaptığının kanıtı olarak görülen Empati Danışmanlık antetli kağıdın ne orijinali ne de fotoğrafını Mahkeme göstermemiş, sanık bunu 23 ACM dosyasından bulmuş. Bu kağıdı Emniyetten ve Savcılıktan da istemiş yok denilmiş.1.5 sene sonra ulaşabilmiş.	“Sonuçta ben, kendi odamdan çıkan ve bana bir suç isnat edilen inceleme raporunun ekindeki kağıt parçasının fotoğrafı ne, orijinali bunu göremedim, siz de bana göstermediniz Başkanım. Geleceğim ona. Bu ne? Ağır Ceza mahkemesinin dosyasından. Orada fotoğrafını buldum. Ama siyah beyaz bir fotoğraf. Baktım ki bana sizin gösterdiğiniz yani kusura bakmayın size de getirilen türetilmiş ve üretilmiş. Anlatacağım şimdi onu nasıl türetildiğini. Ben o yüzden 1,5 sene yani fotoğrafı orijinal fotoğrafı bulmaya çalıştım bulamadık. Ama sizin bana gösterdiğiniz ve size bunu göster diye yani öyle denilen değil de yani dosyada olduğu için bana gösterdiğiniz şeyin nasıl üretildiğini şimdi tersine mühendislikle göreceğiz. Bir bu. İki; emniyet ne demişti bana, bizde yok bu fotoğraflar. Doğru mu? Ben şimdi bunu nerede buldum? Bir de daha sonra en son bize güncelleme yapıp evraklar gönderdiniz. Nerede? Emniyet Genel Müdürü'in şikayet dilekçesinin ekinde. Bakın ben sanığım, benim odamdan çıktığı iddia ediliyor. Bana diyor ki yok fotoğraf. Ama Emniyet Genel Müdürünün avukatında var o fotoğraf. Niye? onu ekine koyuyor.”

4	Savcılık makamınca sağlanan soruşturma evrakının birebir kopyasının, gazetelerde manşet olmasıyla sanığın masumiyeti karinesi ilkesi ihlal edildi mi?	16	Soruşturma dosyasında gizlilik kararı varken sorgu tutanağı Hürriyette yayınlanmış, sanığın iddiası vermiş basına(hatta sanığın ifadesine göre L..... ile tanık’nun ifadesini alan da aynı kişi)	Bana ve bütün sanıklara soruşturmanın gizliliği diye hiçbir şeyi vermeyen bir Savcı, bir ifadeyi kritik bir ifade. Ne yapıyor? Götürüyor gazeteye veriyor. Tamam, bunlar doğal pratiği olmuşsa yargının, hani yargının etik kuralları da var. Artık militanca hareket etmiyor falan filan ya. Ama geleceğiz. Şimdi, ikinci ifade var. İkinci ifade kim? Hani demin sordum ya;’ın olmayan bir şeyini mümkün olmayan bir iddiasını onaylayan ikinci tavşanın ifadesini kim almış? Aynı adam.’ın ifadesini alanla’nun ifadesini alan aynı adam. Basına veren aynı adam.
5	Yargılamaya yakın zaman diliminde, savunma aleyhinde olumsuz bir basın kampanyası oldu mu? Bu basın kampanyasının hakimlerin bağımsızlığı/tarafsızlığı üzerinde tesiri olduğuna dair tespitler var mı?	2	Sanık, sayfa 2’de ve sayfa 167 ‘de darbeye ilgili yayınlanan belgeselden, kendisini canlandıran birinden bahsediyor.	’ın ifadesi. Benim gördüğüm en az 40 iddianamede bu iddia tekrarlanıyor. Yani o kadar sağlam kabul edilen bir iddia gibi geldi bana. Medyada da en çok tekrarlanan iddia. Çünkü algıya müsait, yani orada herkesi temize çıkaran sonra da bir darbeci grup diye seçilen insanlara her türlü suçu yükleyebilecek bir mantık var. Yani o suçsuz, bu suçsuz, herkes suçsuz, bunlar suçlu. Ve en sık kullanılan iddialardan da biri. Hatta neler var, işte belgeseller var. O belgesellerde bizi oynayanlar var. Gördünüz mü bilmiyorum Başkanım. Yani beni oynayan birisi var. Onu oynayan birisi var. Yani bunlar icraya da dökülmüş olaylar gibi insanların kafasına da nakşedilen konular.
		15	23 ACM.deki üye hakim belgeselde olanları anlattığını, kendisinin de öyle bir şey olmadığını, H.Akarın ifadesinde isminin olmadığını söyleyerek Mahkemeye yaşıatılan algıdan bahsediyor.	Ama ben başka bir davada yargılanıyorum. Nerede? Yargıldım, bitti, beraat ettim. ACM’de. Şimdi gittik, ya ben ifade veriyorum. Aynı buradaki bütün suçlardan orada da. Hepsinden, sadece bir kısmından sayı olarak olmuyor. Ben şimdi anlatmaya başladım. Benim anladığım kadarıyla mahkemelerin çalışma usulünden koordinatör hakimi üye, koordinatör üye yani siz ben burada siz zannediyorum. Öyle olmayabilir. O mahkemede bir de sağdaki üyeydi. Şimdi ben anlatırken ya işte söylüyorum, 14’ünde böyle bir şey olmaz falan. Şey, derdest meselesini konuşuyoruz. Ya şimdi anlatmaya başladım, ha üye hakim dayanamadı. Yani benim çünkü yalan söylediğimi düşünüyor. Ben diyorum ki ya ben derdest merdest, mümkün değil böyle bir şey. İşte şöyle böyle anlatıyorum. Üye hakim orada söz aldı. Aynı bu

				belgeselde ne izlediyse onu anlattı. Ya dedi böyle böyle olmadı mı kardeşim dedi. Bakın üstten de konuşuyor. Ya iyi de kardeşim o belgeseldeki anlatılan. Sen onu izlemişsin, öyle bir durum yok ki. Belgeseldeki izlediğini de şöyle anlatıyor bana. E diyor'ın ifadesinde senin ismin geçiyor.
		167	Yapılan belgeselden dolayı ACM heyetinden bir üyenin etkilendiğini anlatıyor.	Bizimle ilgili haksız haber, belgesel yani bilirkişi TRT o bizim hakkımızda belgesel yapıyor, kamuoyu. Anlattım. Yani hakim heyetinden birisi belgeseldeki anlatımıyla olaya bakıyor, etkileniyor. Doğal olarak yani. Bunu anormal bir şey görmüyorum. Ama sonuçta biz sonuçta bu davada yargılanan insanlar olarak masumiyet ilkesi diye bir şey kalmadı, uzunca anlatmayayım. Bu gazetelere de konu oldu
		22	Sanık hakkında cep telefonundan c.başkanının otelini arayanşeklinde haber yapılmış, sanık iki ay önce diyor (muhtemelen ocak veya şubat ayı.) Cep telefonum kayıp, dijital inceleme raporunda da yok diyor.	'ın mahkemeyi yanıltmak, yargılamayı etkilemek, medyada yürütülen algı operasyonuna malzeme yapmak için müstekileri aldatarak kışkırtmak için uydurduğu bir iftira ve çarpıtmadan başka bir şey değildir. Böyle bir dijital rapor yok. Var mı dosyada Başkan? Yok benim gördüğüm, bana verdikleriniz içinde yok. Şimdi, var veya yok. Ama 20 defa sorulan bir konuyla ilgili olmayan bir raporu burada söyleyip arkadaşilere alkışlatıp bir şova dönüştürmesi bir mahkemenin nasıl yürütüldüğünün de bence bir göstergesi. Bunu efendim basında da aynı şekilde devam ettirme, o da ayrı bir konu.
		95	Abdülkadir Selvi'nin köşe yazısı üzerine yaratılan algı ile iddianamenin inşa edildiği iddia ediliyor.	Şimdi bakın bu sahne 18 Temmuz'da Abdülkadir Selvi'nin Hürriyet'te bir tane köşesi var, burada anlatılıyor Başkanım bu sahne. Okudunuz mu o yazıyı bilmiyorum. Ben şimdi anlatımı söylüyorum size. Şu iki sahneyi anlatıyor. Diyor ki darbeciler Hulusi Akar Paşayı darp ettiler, bir tane koltuğa oturtular, sonra onu bağladılar, sonra o koltuğun başını sabit tutabilmek için başına bir tampon yapıp başını da sabitlediler. Sonra o koltukla o merdivenlerden inişi görüyorsunuz ya getirdiler ve helikoptere bindirdiler diyor. Başkanım şimdi sonra da diyor ki bu görüntüleri seyreden göz yaşlarını

				tutamadı, bizim meslektaşlarımıza nasıl böyle bir şey yaparlar diye ağladı diyor. Abdulkadir Selvi'nin 18 Temmuz 2017 yazısı. Bu görüntüler çıkmadan önce. Gösterebilir miyiz bu tamponlu koltuktan gidişi? (video izleniyor) tamam durdurabiliriz. Şimdi bunu zaten siz izlediniz ama tekrar tekrar izlemekte fayda var. Çünkü o hikaye yüz binlerce defa anlatıldı. Şimdi, göz var ızan var. Şimdi bunu kimse yalanladı mı Genelkurmay'dan? Yok. Bu görüntüler çıkana kadar herkes öyle zannediyordu. Merdivenlerden ittire kaktıra indirildiler. Efendim şöyle yapıldı böyle yapıldı. benim meslektaşına bu görüntüyü izleyip demiş bunları. Şimdi aynı adamlar'un gözleri bağlı, elleri bağlı, mesela bununla ilgili öyle düşünmüyorlar. Diyorlar ki; hayır o numaradan yapıyor bunu. Bu da bilmem ne. Ya ama siz anlatıyordunuz bunu hani tampon, hani bağlama, hani bilmem ne, hani darp? Şimdi, o algının sonucu oluşan iddianame, diyebilirsiniz Başkanım sen bunları bize niye anlatıyorsun sen iddianameye, ama iddianame bu algının sonucu. Bunlar çıkmasa görüntüleri olmasa herkes de öyle biliyor şu anda. Şimdi hani Savcı bana dediği için daha rahat sen rahat geziyorsun, ben de soruyorum yani. Kim daha rahat geziyor? Emir komutası devam eden mi, yoksa Yurtta Sulh Konseyi üyeliği ile o esnada her şeyden sorumlu tutulan ben mi? Bu farka siz bakmak durumundasınız.
	Yasama veya Yürütme organı mensuplarından mahkemeyi baskı altına alan açıklama/eylem var mı?	72	Devlet Bahçeli'nin Hulusi Akar'ın Mahkemece müşteki olarak dinlenmesi için çağırılmasına tepkisi olmuş	. Şimdi, biz istedik ki gelsin buraya. Ben sorabileyim ya komutanım ben seni derdest ettim mi, değil mi? Hakkım bu benim ya. Öyle diyorlar yani iddianame öyle diyor. Ama gelmedi, gelmeyebilir. Ben sizin bu konudaki şeyinizi hatırlıyorum. Dediniz ki biz çağırırız, ben usulü bilmiyorum, biz çağırırız müştekidir, isterse gelmez dediniz. Doğru mu Başkan? ben bunu duyduğumda samimi söylüyorum helal olsun dedim. <u>Çünkü siz çağırınca Devlet Bahçeli'nin de bir açıklaması oldu.</u> <u>Mahkemeler ne yapıyor ya niye çağırıyor Genelkurmay Başkanını.</u> Hatırlar mısınız bilmiyorum. Ya yargıya müdahale, ayrı bir konu. Et edebildiğin kadar, serbest sana et. Ama ya ne olacak, çağırılacak söyleyecek tabi. Meclise gitmedin, oraya gitmedin buraya

				gitmedin. Ya bari mahkemeye gelme, tamam gelmiyorsan da gelme. Siz de dediniz. Ama dedim ki ha demek ki müşteki olarak çağırılması bile bir o kadar problem. Yani davet. Ama halbuki mecbursunuz değil mi davet etmeye?
		97		O mahkemelere baskıları, <u>muhalefetin de şeyin de sizin üzerinizdeki baskıları biz yaşadık.</u> Beni ilgilendirmiyor, ilgilendiriyor tabi ki. Size olan baskı benimle ilgili vereceğiniz hükümle ilgili baskı. Boşu boşuna demiyor adam bunu beraat ettirirsen sen FETÖ'cü olursun. Öyle diyor size de çünkü.
		168	Yargılamalar devam ederken Adalet Bakanı'nın "Türk yargısı ile dalga geçilmeyeceğini görecekler, her şeyi inkar ediyorlar" şeklindeki açıklamasından bahsediyor	Başkanım Türk yargısı ile dalga geçilmeyeceğini görecekler. Hani diyor ki yetkililere diyor ki ya susun. Yani ben diğer yetkililerden bahsetmiyorum. <u>Diyen Adalet Bakanı.</u> Yani herkesin yargılaması devam ediyor. Yani dalga neyin dalgası? Diyor ki; işte <u>her şeyi inkar ediyorlar.</u> Bunu da demiş yani inkar etme hakkı sanığın hakkı diyorsunuz ama herhalde Adalet Bakanı öyle düşünmüyor gördüğüm kadarıyla.
		71	Müşteki Mahk.ye çağırıldığı gün operasyonlar nedeni ile duruşmaya katılamayacağını bildirir bir mazeret yollanmış; ancak sanık, bu mazeretin uydurma olduğunu iddia ediyor çünkü o gün duruşmaya gelen kişinin konumu itibarıyla şayet operasyon varsa bu kişinin de gelmemesi gerekirdi diyor. Şayet gelseydi huzurda derdest edenler arasında olup olmadığımı sorardım diyor. H.A 'ın derdest edilmesi ve	16/02/2018 ne? buraya davetli olduğu gün. Başkan hatırlıyorum siz de o gün dediniz ki sabah oturumunda öğleden sonra bazı müştekiler gelmeyecek Şimdi 16'sı onların yani'ın burada olacakları gün gelen biri vardı dikkatinizi çekti çekmedi bilmiyorum. Ama ben sizin dikkatinizi çekmesi için söylüyorum. Operasyonlar nedeni ile Hulusi Akar duruşmaya katılamayacak. Başkanım, Silahlı Kuvvetler Komuta Harekat Merkezi amirinin geldiği bir gün operasyon nedeni ile katılamamak diye bir şey söz konusu değil. O zaman bu da gelemez. Bu geldiyse bunun gelememesi imkansızdır." "Şimdi, biz istedik ki gelsin buraya. Ben sorabileyim ya komutanım ben seni derdest ettim mi, değil mi? Hakkım bu

			Akıncıya götürülmesi işini organize ettiğinden sanığa ceza verilmiş.'ın sayfa 910 daki ifadesinde sanığın ismi yok.	benim ya. Öyle diyorlar yani iddianame öyle diyor. Ama gelmedi”
		72	Mahkemenin re’sen celse açılması için baskılandığını iddia ediyor.	Usul ekonomisi yönünden resen celse açıldı. Tutanak bu. Bu tutanak ne zaman okundu bize? 2'sinde yani o olması gereken günde. Ve benim gördüğüm şimdiye kadarki bütün celseleri hatırlıyorum katıldığım en gergin olduğunuz duruşmaydı. Ben sizin vicdanınıza oturmadığı kanaatindeyim, heyetin tamamının. Bakın bu izlenimim. Paylaşabilirim herhalde siz bilirsiniz. <u>Ama ben sizin bundan rahatsızlığınızı, o celsedeki gerginliğinizin ondan olduğuna veriyordum.</u> Çünkü her türlü söylenene hep dediniz ki bizim kararımız, bizim kararımız ve siz zor duruma düştünüz. Bence benim açımdan, siz zor duruma düşmemiş olabilirsiniz. Kararınızdır, savunursunuz. <u>Ama size özel celse yaptırtan bir mekanizmanın varlığının ben ağırlığını yargılamada hissettim ve sizin de huzursuzluğunuzu da hissettim.</u>
Önemli bir tanığın gizli celsede ifade verdiği ve sanığın yüzyüze sorular soramadığı durumlar var mıydı?	80	Mahkeme Başkanı’ın bir başka Mahkemede verdiği ifadesini yeterli bulup huzura getirmiyor; ancak gerekçeli kararda bu tanığın ifadesine dayanılarak hüküm kuruluyor. Sayfa 1640 -Toplantı yapıldığı iddia edilen evin adresi ile ilgili çelişkiler var.	Onun mahkemedeki beyanında diyor ki bu iddianın sahibi savcı zaten o iddiayı değil başka bir iddiayı dile getirmiş iddianame ve mütalaada. O zaten’a bağlamamış işi. Ayrı bir toplantıdan bahsediyor. Ama’ın ifadesi dersek de diyor ki ben bunu uydurdum. Gittiğim ev de o ev değil. O..... bilmem kim diye birinin evi. Diyorsunuz ki mahkeme o iddiayı itibar etmiyor, kabul etmiyor, işkence altında alındığı söylenen ve ispatlı olan ifadeyi kabul ediyor. Tamam, onu da kabul edersek, onu da kabul edersek. Başkanım o zaman şunu istiyorum; istediğim şey şu. Diyor ki bu bir; şimdi her ne kadar mahkeme kabul etmedi deseniz de Savcılık bir soruşturma yürüttü bu’ın ifadesi ile ilgili. Ve bir iddianame hazırladı Ankara ile ilgili. Ankara’da o ifadesinden dolayı bir soruşturmanın sonucunda bir iddianame hazırlandı. O iddianamede de’ın	

				ifadesindeki hususlar araştırıldı. Orada Başkanım yok işte nedir mail grubudur, beraberdir, HTS'dir bunların hepsine bakmışlar ben inceledim onu. Oradaki bütün o şeyden sonra araştırma, soruşturmadan sonra doğrudan'ın soruşturmasında benimle ilgili hiçbir suçlama yok Başkanım. Ben de Ankara'dayım. Benimle ilgili bir suçlama İstanbul'daki o iddianame ve yürüyen yargılamada yapılmamış bir suçlama. Yani'ın ilk ifadesini esas alan Ankara'daki iddianameyi yazan şu iddianamenin şeyi orada, herhalde numarası orada. Bu iddianamede bana yöneltilmiş bütün o soruşturma sonucunda herhangi bir suçlama yok bir. İki; İstanbul'daki savcılık da aynı şekilde aynı iddialarla ilgili bir soruşturma yürüttü ve onun sonucunda da suçlama yaptılar. O suçlamada da benimle ilgili herhangi bir suçlama yok. Şimdi, ilk ifadeden gittiğimiz için iki tane soruşturma yürüdü ilk ifadesiyle ilgili. Ve bunların ikisinde de benimle ilgili bir suçlama getirilmedi. Ama yine bütün bunlara rağmen bütün bunlara rağmen eğer hala doğrusunu arayacaksa şimdi ben geçiyorum bu'ın ifadelerini. Yani okuduğunuz için geçiyorum, tekrar okumuyorum mahkemedeki ifadelerini. Ama bütün bunlara rağmen Başkan eğer ben en baştan beri talebimi netleştiriniz diye söyledim Savcıya da mahkemeye de. Bu hususları da söyledim, iki tane soruşturma yürütüldü, bir suçlama yok bana. Ama hala bir ispat arıyorsak benim şuna ihtiyacım var. Neye? 11 Temmuz günü mesai çıkışının nizamiye kaydına. Çünkü orada şunu göreceğiz, neyi göreceğiz?'ın ilk ifadesinde ne diyor Başkan? 18:00 sularında ben bir toplantıya gittim, toplantıda da o esnada evde kim vardı, vardı. Ben de size diyorum ki 15 Temmuz'un (11 Temmuz diye düzeltiliyor)kamera görüntüleri nizamiye Genelkurmay nizamiye benim giriş çıkışımın kaydı 20:45'ten sonradır. O kamera kayıtlarından ben size çıkış şeyimi ispatlayabilirim.”
--	--	--	--	--

	-Hazır bulunmayan tanığın güvenilirliği konusunda sanığın itirazlarına mahkeme yeterli gerekçelerle cevap verdi mi?		Tanık’ın işkence altında ifadesinin alındığı, verdiği ifadelerin çelişkili olduğu, bazılarının vazgeçtiği anlaşıyor ancak Mahkeme bu konuda yeterli gerekçelerle cevap vermiyor ve kararımızı hükümde açıklarız diyor.Gerekçede esas alınan adres Keçiören hatta cmhbaş.na suikastten ceza verilirken esas alınan adres de Konutkent.	“Şimdi mahkemedeki beyanında diyor ki; ne bu ev, ne bu ev ne Mamak. Başka bir ev diyor. Kim? Bir tane subayın evinde biz tamamen başka insanlarla bizim adlarımız yok. Benim adım yok, mahkemedeki ifadeyi esas alırsak. Hangisini esas alalım? başkan .: Sen bilirsin. Sanık:Başkanım tercihi siz yapacaksınız. başkan .: Biz hükümle açıklarız o zaman hangisini esas alacağımızı. Sanık :Bu yola biz girdik. Ama dedim ben buraya gelsin, gelmedi. başkan .:, biz mahkeme ifadesini getirdik “Sanık :Peki. Ama ne diyor, ben diyor işkence altında bilmem ne. Eğer okuduysanız, ben o zaman onun şeyi bilmiyorum yani siz şimdi neyini kabul edeceksiniz, şöyle söyleyeyim.
		91	Savcı değişmiş	 22/07'de yani 22 temmuz 2016'da dosyayı devredene kadar bu soruşturmanın ilk safhasında görev almış. Ben de hani niye bunu soruyor diyordum, evet. Yani orada bazı tanıkların ifadesini almış, o yüzden aklında o var, o yüzden soruyor. Şimdi birleştirilen soruşturma sonucunda hazırlanmış olan bir iddianame var, ne? Ağır Ceza'da görülüyor.
	Yerleşik mevzuata göre kabul edilemez nitelikte olan deliller var mıydı ve savunma bu delillerin kanunsuzluğu, usulsüzlüğü ile ilgili mahkemeye itirazda bulunmasına, yeterli gerekçe sunmasına rağmen Mahkeme bu itirazlara kayıtsız kaldı mı? (Delillerin tartışılması tarzında AİHM başvurusu yapılamaz, ancak delillerin usulsüzlüğü konusundaki itiraza kayıtsız kalınması ihlal konusu yapılabilir) Sanığın delillere itiraz etme hakkını kullanma imkanı oldu mu? -Delillerin kalitesi ve	96	Sanık darbe planının somut olarak olmadığını hatta sanık, tanık, gizli tanık hiç kimsenin planı görmediğini duymadığını iddia ediyor.	Şimdi, ortada somut ne var bu iddiada? Hani dedim ya somuttan soyuta gidiyorum. Ne diyor, plan diyor. Bütün bu iddialar ne, bir plan var, bu hazırlanan plan <u>darbe planı</u> , uygulanmasına karar verilen plan. Yani suçlandığım şey somut bir şey. <u>Ama daha bu planı görmedik Başkanım</u> . Daha bu planı görmedik. Plan yok. Ha olaylar var ama plan diye bir şey yani bana yöneltilen suçlama açısından söylüyorum. Duyan var mı, yok. İtirafçılardan herhangi biri plan gördük diyor mu, hatta soruyorlar hayır diyor. Yani gerek Şapka gerek Kuzgun diğer mahkemelerde soruyorlar bir plan, hayır diyor ben diyor bir plan görmedim. Sanık, tanık, gizli tanık, daha planı gören duyan çıkmadı. Gören duyan çıkmadı. Ama o planla ilgili suçlama yöneltiliyor mu, yöneltiliyor. Peki plan var iddiası olan hiç kimse bir şey söyledi mi bununla ilgili? yani aha bu plan şu plan. Hayır öyle bir şey de

	toplanma şartları, durumun zorunluluk derecesi ve niteliği de göz önünde bulundurularak, delillerin güvenilirliği veya doğruluğu hakkında şüphe yaratıp yaratmadığı tartışıldı mı ? - Delillerin hukuka aykırı olarak elde edilmesi durumunda, söz konusu hukuka aykırılık tartışıldı mı?	100	İdari tahkikat raporunun, iddianameye dayanak alındığı ancak yazarların da fetöcü çıktı denilip atıldığını ifade ediyor. Durumun absürtlüğünden bahsediyor.İddianameye dayanak alınmış ama mütalaadan çıkarılmış.	demediler. Bakın aha bizim yaşadığımız bilirkişi raporu. Bunlar FETÖ'cüler. Şimdi bana diyor ya idari tahkikat raporundan anlaşıldığına göre. İdari tahkikat raporunu yazarlar kim? E onlar da FETÖ'cü çıktı, atıldı .Sen saçma sapan bir iddia ortaya koyar ve buna da herkesin inanmasını beklersen olacak olanlar bu
		145	Çetin Acar isimli şahsın <u>iddianamede esas alınan bilirkişi raporunu</u> yazdığı ancak kişinin sağlıklı olmadığı (meczip) ifade edilmiş ancak Başkan bu görüş için “avukat beyin takdirdir biz karışmayız demiş 146” Bilirkişinin güvenilirliği tartışmadan kabul görmüş	ya tamam dedim Avukat bey doğru söylüyorsun ya bu meczup adamın iddianamenin 150 sayfasında işi ne o zaman? Yani hem meczup diyorsun 50 tane dipnotla bu adam ben dedim iddianameyi okuyunca bu adam herhalde dedim çok bilen bir adam dedim. O da dedi ki ya Başkan biliyor onu gördü diğer davada. O adam meczup dedi. Şimdi iyi dedim madem öyleyse ben dedim düzeltelim o zaman. Çünkü ben tanımıyorum adamı. Yani öyle bir rapor da yazmış. Bu raporu da o meczubu da bizim iddianamenin sahipleri altın bulmuş gibi yani iddianamenin 100 sayfası onun söylediklerinden oluşuyor. Ama adama meczup diyor bizim avukat. Siz de öyle davrandınız o yüzden diyorum yani. Ben ondan bahsedince. biliyorum ya tanıyorum dediniz ya o yüzden
		170 34	Bilgisayarındaki 52 günlük oturumun silinmesi ve antetli kağıdın nasıl oluşturulduğuna dair	Yani 52 günlük oturumun silinmesi bence bir delil karartmaya yönelik bir harekettir. Sonra manipölasyonu anlattım. Yani oradan al oraya yapıştır, onu üstüne koy, sonra oradan başka bir şey üret. Onun rengini değiştir, çok açık bence hani siz bakarsınız.

	Delillerin hukuka aykırı olarak elde edilmesi durumunda, söz konusu hukuka aykırılık tartışıldı mı?	156	Tanıklık yapan sanıkların tamamı işkence görmüş ve ifadelerinden sonra vazgeçmişler ancak gerekçeli kararda “<u>sanık savunmaları</u>” gerekçeye esas alınmış. Sanık işkence hususunu Mahkemede dile getirmiş ama başkan ya da heyetin buna ilişkin bir itirazı olmamış.	Şimdi Başkanım benimle ilgili sanık ifadeleri ile ilgili genel bir değerlendirmeyi söyleyeceğim. Çünkü en esaslısı’ti. Bunu söyledim size. Şuradan gelirsek; yani diyor ki ben onu komuta katında gördüm. Bir suç isnadı yok orada gördüm tamam. diyor ki ben onları gördüm, onun dışında bir şey yok ki o ilk ifadesinde de yok. Onu da göstereceğim. ilk önce vardı dedi sonra işte öbür tarafta gördük dedi. Yani önce işte beraberlerdi (ses anlaşılamadı) sonra değiştirdiler da. orada gördüm diyor. Yani görecektir zaten ben oradaydım.’nın ifadesi var; o yönettiklerini, o da geri aldı ifadesini ama siz hangisini takdir ederseniz. Ama ben cevap da veririm söylediklerine.’ın bir ifadesi vardı. O zaman bilmem ne. Bu hani tamamen alakasız bir şey.’ın ifadesi kendisinin bir ifadesi yok. Ölüyü diriltme ve onun adına konuşma gibi bir ifade var. Orada.’ın kendi ifadesi var dosyaya yansıyan orada hiçbir şey yok. Bunlar hani benim dosyamda geçenler. Bunların hepsi zaten geriye aldılar ifadelerini.’ın ifadesini de esas kabul edip ben size anlattım. Yani ne kadar doğru olduğunu. Hani o ifadede anlatmadığım yerler de mesela Başkanım diyor ki sivil abiler o esnada’ı arıyordu diyor. Bunu da bir sürü şey yaptılar. İsmi ne diyor? diyor. Başkanım o gece benim telefonda görüştüğü Ve Uydurma bir isim. Bunu tespit etmek de zor değil. HTS kayıtları elinizde. ile bir görüşme diye bir şeyim yok beni. Öyle bir adam da yok zaten. Bunu bulmak da zor değil. Ama o kurtulmaz efendim olayıyla ne olduğunu anlatabildim mi bilmiyorum.” “ <u>Hani gördüğü efendim işkenceleri, onlara orada söylenenleri, söylenen isimler belli Başkanım. Sadece onlardan da duymadım, bir sürü insandan duydum. Şunun şunun şunun şunun ismini verin kurtulun. O da diyor ki ben de gördüm. Ne desin adam, ne desin orada? yani bu işkencelerin olduğu malumunuz ile ilgili yazışmalardan zaten ortaya çıkmış olan bir şey</u>”
		158		

		159	, sanığın fetö üyeliğiyle ilgili tanıklık yapmış ama sonradan vazgeçmiş	“..... hangi şartlarda intihar etmeyi müteakip alınan ifadesinde söylenen hususlar. Ki ben nasıl olduğunu da anlattım. Somuttan geldim. <u>Zaten bu dönemde kimse işkence, intihar bilmem ne bunları dikkate almıyor</u> ama kendi ifadesini geri çektiğine dair ifade. hangi şartlarda ifade verdiğini ve o ifadenin geçersiz olduğunu bir mahkemede söylemiş onun da ifadesini koydum sizin için de önemli ise. Zaten bu, darbe ile ilgili değil biliyorsunuz. Yani ne? FETÖ üyeliği ile ilgili olabilecek bir ifade. Mütalaada da yok ama yine ben cevap vereyim dedim.
	Sanık hakkındaki mahkeme hükmünün dayandığı <u>gerekçeler</u> nesnel bir gözlemciyi ikna edecek ölçüde doyurucu ve <u>tutarlı mı?</u>		Gerekçeli karar sayfa 1640-1641 ve devamı Toplantı yapılan adresle ilgili tutarlı değil, sanık ifadeleri işkence altında alındığı ve ifadelerinden vazgeçtikleri halde hükme gerekçe yapıldığı için tutarlı değil, beyanları ve cumhurbaşkanı lığı muhafız alayında yapılan toplantılara katıldığı ön kabulüyle darbeye teşebbüste kendisine işbölümü verildiği ve gereği olarak da Genelkurmay karargahında üst düzey komutanların derdest edilmesi, Genelkurmay karargahını takviye amacıyla Harp Okulundan getirilecek askeri öğrenciler vasıtasıyla korunması, tank ve helikopterlerin olay gecesinde nasıl kullanılacağı konusunda emirler verdiği, diğer sanıklar ile gece boyunca irtibat halinde olduğu darbe teşebbüsünün başarıya ulaşması için gerekli koordinasyon ve planlamasında yer aldığı,	

			sanığın darbe teşebbüsünü Akıncı Hava Üssünde bulunan diğer FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü yöneticileriyle birlikte eylemleri koordine ettiği suçlamalarıyla “sanık savunmaları, mağdur beyanları, tanık beyanı, hts kayıtları, kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından”denilerek genel bir ifade kullanıldığından tutarlı ve doyurucu değil	