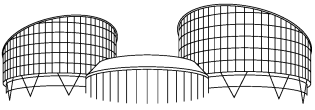


AİHM

BAŞVURU

FORMU





EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Bu başvuru formu sadece Adobe Reader 9 ya da daha sonraki versiyonları ile çalışmaktadır (programı www.adobe.com adresinden indirebilirsiniz).
Başvuru formunu doldurmadan önce Adobe Reader programını kullanarak kaydediniz ve daha sonra çıktı alarak posta yolu ile Mahkeme'ye gönderiniz.

TUR - 2021/1

Başvuru formu

Başvuru Formu hakkında

Başvuru formu resmi ve hukuki bir belge olup hak ve yükümlülüklerinizi etkileyebilecek niteliktedir. Lütfen, "Başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar" başlıklı belgedeki talimatları dikkate alınız. Başvuru formunda, durumunuzu ilgilendiren tüm bölümleri doldurarak ilgili bütün belgeleri forma ekleyiniz.

Hatırlatma: Başvuru formu eksiksiz bir şekilde doldurulmadığı takdirde kabul edilmeyecektir (Mahkeme İçtüzüğü Madde 47). Özellikle, İçtüzüğün 47Ş2 (a) hükmü uyarınca, olaylar, şikâyetler ve kabul edilebilirlik kriterlerine uygunluk MUTLAKA başvuru formunda bu amaçla ayrılmış ilgili bölümlerde belirtilmiş olmalıdır. Eksiksiz olarak doldurulmuş başvuru formu, Mahkeme'nin başka belgelere ihtiyaç duymadan başvurunuzun konusunu ve kapsamını belirlemesine olanak verecek şekilde olmalıdır.

Barkod etiketi

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından gönderilmiş barkod etiketiniz varsa aşağıdaki kutunun içerisine bir adet barkod etiketini yapıştırınız.

Kayıt veya referans numarası

Mahkeme'nin, bu şikâyetlerinize ilişkin tarafınıza bildirdiği bir kayıt veya referans numarası varsa bu numarayı aşağıda belirtiniz.

A. Başvurucu

A.1 Başvurucu (Gerçek kişi)

Bu bölüm, sadece gerçek kişiler tarafından yapılan bireysel başvurulara mahsustur. Başvurucu tüzel kişi ise lütfen A.2. bölümüne geçiniz.

1. Soyadı

2. Adı

3. Doğum tarihi

Örnek 31/12/1960

G G A A Y Y Y Y

4. Doğum yeri

5. Uyruğu

6. Adresi

..... TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU'NDA HALEN
HÜKÜMLÜ OLARAK BULUNMAKTADIR.

7. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

8. Elektronik posta adresi (eğer varsa)

9. Cinsiyeti



Erkek



Kadın

A.2. Başvurucu (Tüzel kişi)

Bu bölüm, sadece tüzel kişiler tarafından yapılan başvurulara mahsustur (şirket, sivil toplum örgütü, dernek veya diğer yasal kurum veya kuruluşlar). Bu durumda, lütfen D.1. bölümünü de doldurunuz.

10. Kuruluş Adı

11. Sicil numarası (eğer varsa)

12. Kurulma veya tescil tarihi (eğer varsa)

Örnek 27/09/2012

G G A A Y Y Y Y

13. Faaliyet Alanı

14. Resmi adresi

15. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

16. Elektronik posta adresi

B. Aleyhinde başvuru yapılan devlet veya devletler

17. Aleyhinde başvuru yapılan devlet veya devletlerin adını işaretleyiniz.

- | | |
|---|---|
| ☐ ALB - Arnavutluk | ☐ ITA - İtalya |
| ☐ AND - Andorra | ☐ LIE - Lihtenştayn |
| ☐ ARM - Ermenistan | ☐ LTU - Litvanya |
| ☐ AUT - Avusturya | ☐ LUX - Lüksemburg |
| ☐ AZE - Azerbaycan | ☐ LVA - Letonya |
| ☐ BEL - Belçika | ☐ MCO - Monako |
| ☐ BGR - Bulgaristan | ☐ MDA - Moldova Cumhuriyeti |
| ☐ BIH - Bosna-Hersek | ☐ MKD - Kuzey Makedonya |
| ☐ CHE - İsviçre | ☐ MLT - Malta |
| ☐ CYP - Kıbrıs | ☐ MNE - Karadağ |
| ☐ CZE - Çek Cumhuriyeti | ☐ NLD - Hollanda |
| ☐ DEU - Almanya | ☐ NOR - Norveç |
| ☐ DNK - Danimarka | ☐ POL - Polonya |
| ☐ ESP - İspanya | ☐ PRT - Portekiz |
| ☐ EST - Estonya | ☐ ROU - Romanya |
| ☐ FIN - Finlandiya | ☐ RUS - Rusya Federasyonu |
| ☐ FRA - Fransa | ☐ SMR - San Marino |
| ☐ GBR - Birleşik Krallık | ☐ SRB - Sırbistan |
| ☐ GEO - Gürcistan | ☐ SVK - Slovakya Cumhuriyeti |
| ☐ GRC - Yunanistan | ☐ SVN - Slovenya |
| ☐ HRV - Hırvatistan | ☐ SWE - İsveç |
| ☐ HUN - Macaristan | ☒ TUR - Türkiye |
| ☐ IRL - İrlanda | ☐ UKR - Ukrayna |
| ☐ ISL - İzlanda | |

C. Gerçek kişi başvurusunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Gerçek kişi başvurusunun bu aşamada bir avukat tarafından temsil edilmesi gerekli değildir. Başvurusunun temsilcisi yoksa lütfen E. bölümüne geçiniz.

Başvurunun, gerçek kişi başvuru adına, avukat olmayan bir temsilci (bir yakını, arkadaşı veya vasisi gibi) tarafından yapılması halinde avukat olmayan temsilci C.1. bölümünü doldurmalıdır; başvuru bir avukat tarafından yapıldı ise, avukat C.2. bölümünü doldurmalıdır. Her iki durumda da C.3. bölümü mutlaka tamamlanmalıdır.

C.1. Avukat olmayan temsilci

18. Yetki/ilişki/resmi sıfat

19. Soyadı

20. Adı

21. Uyuğu

22. Adresi

23. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

24. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

25. Elektronik posta adresi

C.2. Avukat

26. Soyadı

27. Adı

28. Uyuğu

29. Adresi

30. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

31. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

32. Elektronik posta adresi

C.3. Yetki belgesi

Başvurucu, kendi adına hareket etme yetkisini verdiği temsilcisine bu yetkiyi verdiğini, aşağıdaki ilk kutuyu imzalayarak onaylamalı; belirlenen temsilci ise bunu kabul ettiğini aşağıdaki ikinci kutuyu imzalayarak belirtmelidir.

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen kişi ya da kişilere beni Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yaptığım başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

33. Başvurusunun imzası

34. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen başvuruçuyu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılmış başvuruda temsil etmeyi kabul ediyorum.

35. Temsilcinin imzası

36. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Mahkeme ve Başvurucu arasında elektronik iletişim

37. eComms hesabı için kullanılmak üzere elektronik adres (eğer temsilci eComms sistemini halihazırda kullanmakta ise, lütfen mevcut eComms hesabına ait olan elektronik adresi belirtiniz).

Bu alanı doldurmanız elektronik iletişimi kabul etmeniz anlamına gelir.

D. Tüzel kişi başvurusunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Başvurucunun tüzel kişi olduğu durumlarda, tüzel kişilik, kuruluş adına hareket etmeye yetkili bir kişi tarafından temsil edilmelidir (şirket yöneticisi, başkan veya yönetim kurulu üyesi vb.). Temsilciye ilişkin detaylar D.1. bölümünde belirtilmelidir. Eğer tüzel kişi temsilcisi, bir avukata kuruluş adına yetki veriyorsa D.2 ve D.3 bölümlerinin de doldurulması gereklidir.

D.1. Kuruluş Yetkilisi

38. Yetki/ilişki/resmi sıfat (lütfen destekleyici belge gönderiniz)

39. Soyadı

40. Adı

41. Uyruğu

42. Adresi

43. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

44. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

45. Elektronik posta adresi

D.2. Avukat

46. Soyadı

47. Adı

48. Uyruğu

49. Adresi

50. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

51. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

52. Elektronik posta adresi

D.3. Yetki belgesi

Başvurucu kuruluşun temsilcisi, kendi adına hareket etme yetkisi verdiği herhangi bir avukata bu yetkiyi verdiğini, aşağıdaki ilk kutuyu imzalayarak onaylamalı; belirlenen temsilci ise bunu kabul ettiğini aşağıdaki ikinci kutuyu imzalayarak belirtmelidir.

Aşağıda imzası olan ben yukarıda D.2. bölümünde belirtilen kişiye, kuruluşumuzu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılan başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

53. Kuruluş yetkilisinin imzası

54. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda belirtilen kuruluşu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılmış başvuruda temsil etmeyi kabul ediyorum.

55. Avukatın imzası

56. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Mahkeme ve Başvurucular arasında elektronik iletişim
Mahkeme ve Başvurucular arasında elektronik iletişim için temsilci eComms sistemini halihazırda kullanmakta ise, lütfen mevcut eComms hesabına ait olan elektronik adresi belirtiniz).

Bu alanı doldurmanız elektronik iletişimi kabul etmeniz anlamına gelir.

Başvurunun konusu

Başvuruya konu olan olaylar, şikâyetler, iç hukuk yollarının tüketilmesi ve Sözleşmenin 35. maddesinin 1. paragrafında belirtilen altı aylık süre kuralına uygunluk ile ilgili tüm bilgiler başvuru formunun bu bölümünde belirtilmelidir (E, F ve G bölümleri). Bu bölümü boş bırakmanız veya sadece ekte sunduğunuz belgelere atıfta bulunmanız mümkün değildir. Lütfen, Mahkeme İçtüzüğü'nün 47. maddesinin 2. paragrafı ve usulün başlatılmasına ilişkin uygulama talimatı ile birlikte "başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar" başlıklı belgeyi inceleyiniz.

E. Olayların anlatımı

58. Daha önce hakkında hiçbir adli ya da idari bir soruşturma bulunmayan başvuru, yılından beri, saygın ve başarılı bir asker (.....) olarak yaşamını sürdürmekteydi. Başvurucunun gözaltına alınmasına kadarki olaylar; Ek 2, Ek 3, Ek 4, Ek 5, Ek 6, Ek 7, Ek 8, Ek 9 ve Ek 10'da sunulan belgeler çerçevesinde şu şekilde özetlenebilir:

.... Temmuz 2016 gecesi Özel Kuvvetler Komutanı Tümgeneral tarafından başvuru, ile Özel Kuvvetlarına İskenderun'dan Diyarbakır'a intikal emri verildi.

.....Temmuz 04.00-06.00 civarı ve Tabur personelleri, Diyarbakır İleri Harekat Üs bölgesine ulaştı.

..... Temmuz sabahı İleri Harekat Üs Komutanı ve Tabur Komutanları velarıyla toplantı yaptı ve..... Temmuz'da PKK terör örgütüne karşı yapılması planlanan operasyonla ilgili bilgi verdi.

Saat 10.00 civarı Tuğgeneral Semih Terzi, Albay’yı askeri hattan telefonla aradı. Tabur Komutanı ve Tabur Komutanı’e görevlerinde başarılar diledi ve çalışma prensiplerini emretti.

Öğleden önce Tuğgeneral , Tümgeneral.....’dan “babasının rahatsızlığı” nedeniyle izin istedi..... planlı kurye uçağını kullanarak’nin Ankara’ya gelmesine müsaade etti.

18.00 civarı 7. Kolordu Komutanlığı Harekat Merkezinden Genelkurmay Başkanlığı emriyle tüm hava uçuşlarının ikinci bir emre kadar yapılmayacağı emri Albay’ya bildirildi.

19.45 civarı Silahlı Kuvvetler Komuta Harekat Merkezinden Albay , Özel Kuvvetler Harekat Merkezini aradı ve “sadece kargo ve kurye uçakları için uçuşların serbest olduğu” bilgisini verdi. Yarbay , bu bilgiyi’ya iletti ve kendisine “Özel Hava Alay Komutanlığı aranarak uçuşlar için gerekli faaliyetlere başlaması" emri verildi.

20.50 civarı Etimesgut Hava Alay Komutanı , Diyarbakır’a uçuşu iptal edilen kargo uçağının pilotlarını arayarak kalkış izni verdi.

21.00 civarı Özel Hava Grup Komutanı , Albay’yı aradı ve “ulaştırma uçaklarının uçuş yapabildiği, bu nedenle rotası Ankara-Diyarbakır-Cizre-Ankara olan uçağın 10-15 dakika içerisinde kalkacağı” bilgisini iletti. Tim Komutan Yrd.’nın da içinde olduğu gruba, uçakla Ankara’ya intikal edileceği için bir saat içinde yola çıkılacak şekilde hazır olunması emri verildi. Genelkurmay Başkanlığından Özel Kuvvetler Komutanlığına terörle mücadele için emniyet tedbirlerinin artırılması yönünde mesaj emri gönderildi.

21.00 civarı, Tabur Komutanı tarafından Tim Komutanı’a gerekçesi açıklanmaksızın operasyona gidecek şekilde hazırlık yapılması, Ankara’ya gidileceği emri verildi.

21.22 civarı CASA tipi kargo uçağı, Özel HavaKomutanı’ın emri ile Ankara-Diyarbakır-Şırnak-Ankara güzergahında olmak üzere Ankara’dan kalkış yaptı.

21.30 civarı Tabur İkmal Başçavuş , Tabur Komutanı tarafından Ankara’ya gidiş emri verildiğini başvuru, cep telefonundan eşini arayarak durumdan haberdar etti. Eşi kendisine nedenini sorduğunda bilmediğini, sadece emir verildiğini söyledi.

21.30 civarı , Albay’nın yanına gelerek,’nin’yı aradığını ancak ulaşamadığını, bu nedenle kendisini aradığını söylediğini, ve Taburlara alarm emri verildiğini koridordakilere bildirerek iletti.

21.40 civarı Albay , alarm verildiği bilgisini Özel Kuvvetler Harekât Merkezinden’ten teyit etti. Diyarbakır’da konuşluKolorduBaşkanından, personeli havaalanının bulunduğu 8. Ana Jet Üs’üne götürmesi için iki otobüs ve bir kamyon istedi.

21.50 civarı Silahlı Kuvvetler Komuta Harekat Merkezinin komuta değişikliği emri, Özel Kuvvetler Komutanlığına ulaştı. Emre göreidari izinli olarak Kara Kuvvetleri Komutanlığına görevlendirilmiş, yerine vekaleten görevlendirilmiştir.

22.00 civarı Tabura ait, ... ve Timin Diyarbakır’dan kalkacak olan uçağa binmesi için emir verildi. Tabura ait Tim ileTabur Diyarbakır Havaalanında kaldı.

22.10 civarı , Silopi’de konuşlu Özel Kuvvetler Harekat Üssü’nden Diyarbakır’a gelmek üzere helikopterle intikale başladı. Semih Terzi’nin doğrudan havaalanının bulunduğu 8. Ana Jet Üs’üne geçeceği ve müteakiben Ankara’ya taburlarla birlikte gideceği bilgisi’ya iletildi.

22.20 civarı Sıkıyönetim Direktifi Özel Kuvvetler Komutanlığına ulaştı.

22.30 civarıve Tabur personeli, Diyarbakır İleri Harekât Üssü Bölgesinde içtima yaptı ve tüm eşyalar aynı kamyonu yüklendi. İçtima esnasında başvuru, telsizleri alması emredildi. İki tabur personeli ayrı ayrı otobüslere bindi ve askeri havaalanına intikal etti.

Olayların anlatımı (devam)

59.

23.00 civarıve Taburlar, polis ve jandarma eskortu eşliğinde, hiçbir engelleme ile karşılaşmadan, havaalanının bulunduğu 8. Ana Jet Üs Komutanlığına ulaştı. Başvurucu, intikal halindeyken radyodan Başbakan Binali Yıldırım'ın kalkışmaya yönelik açıklamalarını duydu ve cep telefonundan Boğaz Köprüsü'nün güvenlik nedeniyle kapatıldığını öğrendi. Aralarında TBMM gibi bir yerleri korumaya gidiyor olabilecekleri yönünde konuşmalar geçti.

23.00 civarı Tabur Komutanı Taburun uçağa önce binmesini, Taburun ise sonraki sortiyle gelmesini ve uçak kapasitesinin 20 kişi olması nedeniyle Tabura ait'ın Tim Komutanı olduğu .. Tim ile Timin uçağa binmesini, Timin ise havaalanında kalmasını emretti. Başvurucu, uçağa bindikten sonra komutan koltuğunda oturan'yi ilk kez gördü.

23.45 civarı , personele uçak içinde silah şarjörlerine mühimmat yerleştirilmesi emrini verdi.

16 Temmuz saat 00.01 civarı ve tim personelinin taşıyan uçak Diyarbakır Havaalanından kalkış yaptı.

Saat 00.10-01.30 civarı 'e "Silahlı Kuvvetler yönetime el koymuş, bu eyleme kalkışınlar inişte bize müdahalede bulunabilir, hazırlıklı ve tedbirli olalım" dedi. Bunun üzerine, , Tim Komutanı 'a

"İnişte müdahale edilebilir, tedbirli ineceğiz" emrini verdi. uçaktan indikten sonra bir helikopterin hazır olacağını ve bir tim kadar personelin sırt çantalarını almadan kendisiyle havalanacağını 'e emretti. , 'a 14 personel belirlemesini, çantasız şekilde helikoptere binileceğini, 'ın da kalan personelle beraber sırt çantaları ve diğer malzemeler ile birlikte bir sonraki uçuşla yanlarına gelmesini emretti. ,

.....'ı uçak içindeyken yanına çağırdı ve "Gölbaşı'na gidileceğini, bir tane helikopter varsa 14 kişinin gideceğini, kalanların ikinci sorti ile gideceğini, birden fazla helikopter varsa hep beraber gidileceğini söyledi. Ayrıca ilk helikoptere binmesi için 14 adam belirlemesini, belirleyeceği adamlar içerisinde bir muhabereci, iki keskin nişancı, bir de için koruma astsubayı bulunmasını emretti. Tim Komutanı 14 kişiyi belirlerken, Tim Komutan Yrd. ile belirtilen niteliklere sahip oldukları için ve 'ye ilk helikopterde gitmelerini emretti. Geriye kalanları inmesi kolay olsun diye ön kapıya yakın olanlardan seçerek sayıyı 14'e tamamladı. Başvurucu da Tim Komutanı tarafından seçilen kişiler arasında yer almaktaydı. Uçak inmeden önce , başvurucuya boş şarjörlere de mermi basılması, silahların tam dolduruşa ve ateşe hazır hale getirilmesi emrini verdi.

01.45 civarı uçak, Ankara Etimesgut Havaalanı'na iniş yaptı. Uçaktan aşağıya inildiğinde çalışır vaziyette iki helikopterin hazır olduğu görüldü. İlk helikoptere binmekle görevli başvurunun da aralarında bulunduğu 14 personel, ile birlikte helikoptere bindi. Helikopter Özel Kuvvetler Komutanlığı Gölbaşı Oğulbey Kışlasına intikal etmeye başladı. Tim Komutanı birinci helikopterle giden 14 kişinin haricindeki altı kişinin yanında kalmasını, diğer kalan iki personelin ise ikinci helikopterle gitmelerini emretti. Ancak kendisi Tabur Komutanı 'in "Sen ikinci helikopterle gelersin" emrine aykırı olarak helikoptere binmedi.

02.05 civarı , Özel Kuvvetler Komutanı makamında koruma nöbetçiliği görevini yapan 'i koruma astsubayı vasıtasıyla aradı. 'e, ve 'in takip edilmesi ve fırsat bulunursa etkisiz hale getirilmesi talimatını verdi. ile 8 kez telefonla görüşen , son görüşmesinde, "..... 'nin karargâh binasına geleceğini, 'nin hain olduğunu, darbeci olduğunu" söyleyerek "onu öldürmesini" emretti. Bu işin sonunda şehit olabileceğini söyleyerek helallik istedi.

02.10 civarı başvurunun da bulunduğu birinci helikopter Gölbaşı Oğulbey Kışlasına ulaştı ve personel karargâh binasına yakın yerdeki piste indirildi (Sonradan kalkan ikinci helikopter, daha önce Oğulbey Kışlasına iniş yapmıştı ve içinde yalnızca altı personel bulunmaktaydı). Başvurunun içinde bulunduğu Tim ve T..... helikopterden iner inmez, Karargâh binasına yaklaşık 15-20 metre kala tarafından arkasından üç kez ateş açılarak vuruldu. Ani ve doğrudan (uyarı yapılmaksızın) açılan ilk ateşle karşı karşıya kalan başvuru, kendisini korumak amacıyla Karargâh binasının sol tarafında bulunan çiçek büstünün altına kendisini attı. Bu arada, , diğer tim personeli ve tarafından bilinci açık halde Özel Kuvvetler Komutanlığı binası içine taşındı.

02.50 civarı , telefonunu 'a teslim etti. 'ın emri doğrultusunda , Başçavuş (sıhhiye uzmanı), Astsb. (Emir Astsb), Astsb. ve Astsb. tarafından helikopterle GATA'ya götürüldü.

02.54 civarı , Zekai Aksakallı'yı arayıp olanları anlattı. , 'a "..... 'nin, 'ın, 'ın, 'ın darbeci hain olduğunu" söyledi. Bunun üzerine "..... ile birlikte Özel Kuvvetler Komutanlığına helikopterle giden tim içerisinde çok güvendiği personellerin olduğunu" ifade etti.

Olayların anlatımı (devam)

60.
03.10 civarı , başvurucuya 'nın emri olduğu belirterek ve 'in hain olduğu söyledi ve derdest edilmeleri emrini verdi. Bu emir üzerine, ve Y....., ve başvurucunun da içinde olduğu tim personeli tarafından derdest edildi. , başvurucuyu 'in başında nöbetçi olarak bıraktı. Bu sırada, şarjı bittiği için başvurucunun telefonu ile ile görüştü ve derdest ettikleri bilgisini verdi (Telefon sabaha kadar 'da kaldı).

05.30 civarı nizamiyeden gelen grup içerisinde yer alan , başvurucu ve yanındakilere Karargâh binası ve diğer yerlerin aranması emrini verdi. Bu emir üzerine, nizamiyeden gelenler ve başvurucunun da içinde olduğu tim personeli tarafından kışla içerisindeki mutfak, yemekhane ve misafirhaneler arandı.

08.00 civarı ve başvurucunun içinde olduğu tim, Özel Kuvvetler Komutanlığı Karargahı içinde, emriyle on beş gün sürecek nöbet faaliyetine başladı.

10.40 civarı , kışlaya gelerek bir konuşma yaptı. 'i alından öptü. Başvurucunun da içinde olduğu time teşekkür etti.

01/08/2016 tarihinde , ve diğer tim personeli ile birlikte, kendisi hakkında da yakalama kararı çıktığını öğrendi. İlk gün dört kişiyi götürdüler. Başvurucu akşam evine gitti ve sabah Karargahtaki görevine devam etti. Karargaha gelen polislerle birlikte emniyete gitti ve burada gözaltına alındı.

10/08/2016 tarihinde tutuklanan başvurucu (ve diğer 17 kişi) hakkında, 29/11/2016 tarihinde, iddianame düzenlendi ve başvurucunun Türk Ceza Kanunu'nun 309/1, 311/1, 312/1, 314/2 ve 82/1.g-h ile Terörle Mücadele Kanunu'nun 5/1. maddelerinden cezalandırılması istendi (Ek 11).

..... tarihinde, tüm tanıklar dinlendikten, tüm önemli belgeler dosyaya girdikten ve keşif yapıldıktan sonra mahkeme başkanı....., 2016'da atandığı görevinden aşağı yukarı 8 ay içerisinde alındı.

..... tarihinde Ağır Ceza Mahkemesi, başvurucu ve birlikte yargılandığı diğer kişiler hakkında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına hükmetti. Kararın ayrıntısına aşağıda ve Ek Açıklamalarda yer verilmiştir. Darbeye teşebbüs suçu açısından ilk derece mahkemesinin gerekçeli kararında dayandığı temeller; 'nin darbe girişimi kapsamında fiil, davranış ve emirlerinin bulunduğu, başvurucunun da içinde bulunduğu grubun darbe hazırlıkları yaptığı, kanunsuz darbe emirleri aldığı ve bu emirleri yerine getirdiği, emir komuta dışına çıkıldığı şeklindedir (Ek 12).

Başvurucu müdafisi, bu karara karşı istinaf kanun yoluna başvurmuştur. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi'nin tarihli kararı ile, deliller kamuya açık duruşmada yeniden tartışılıp değerlendirilmeden, istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir (Ek 13).

Bu karara karşı, tarihinde, temyiz kanun yoluna başvurulmuştur (Ek 14). Yargıtay Ceza Dairesi'nin tarihli ilamı ile, temyiz başvurusu reddedilerek kararın onanmasına karar verilmiştir (Ek 15).

Yargılama süreci boyunca, başvurucu aleyhine masumiyet karinesine aykırı medyada yer alan çok sayıda açıklama yapılmıştır (Ek 16).

Başvurucu, tarihinde, Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunmuştur (Ek 17). Anayasa Mahkemesi tarafından, tarihinde, adil yargılanma hakkı kapsamındaki tüm şikâyetler "açıkça dayanaktan yoksun olduğu" gerekçesiyle kabul edilemez bulunmuştur (Ek 18). Bu karar, tarihinde cezaevinde bulunan başvurucuya tebliğ edilmiştir. Ancak tebligata ilişkin bir belge verilmemiştir.

F. İddia edilen Sözleşme ve/veya Protokol ihlallerine ve iddiaların dayanaklarına dair açıklama

61. İlgili Sözleşme maddeleri Hakkındaki yargılama süreci Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6/1, 2 ve 3. maddesine aykırı şekilde yürütülmek suretiyle başvurucunun adil yargılanma hakkı açıkça ihlal edilmiştir.	Açıklamalar 2014'ten sonra, Yargıtay ve HS(Y)K'nın yapısındaki değişiklikler ile 667 sayılı KHK'nın 3. maddesi kapsamında hakimlerin görevden alınması usulü gibi olumsuz gelişmeler nedeniyle başvurucunun davasına bakan mahkemeler, "bağımsız ve tarafsız" olma şartını kaybetmişlerdir. Darbe teşebbüsüne karıştığı/FETÖ üyesi olduğu iddia edilenlerin lehine karar veren birçok hâkimin yeri değiştirilmiş ve haklarında disiplin soruşturması başlatılmıştır. Özellikle, darbe teşebbüsü sonrasında yargıya yönelik gerçekleşen yasal ve fiili müdahaleler sonucunda başvurucunun bağımsız ve tarafsız mahkeme hakkı ihlal edilmiştir. Dahası cumhurbaşkanı dahil en üst düzey yetkililer tarafından açıklamalar yapılması nedeniyle, her duruşma öncesi sanıklar aleyhine canlı yayın ve yoğun medya propagandası yapma, organize şekilde gösteriler düzenleme vb. yöntemlerle mahkeme heyeti baskı altına alınmıştır. Başvurucu ve müdafî duruşma öncesi ve hatta salonunda dahi hakaret ve tehditlere maruz kalmışlardır. Ayrıca, karardan kısa süre önce mahkeme başkanı değiştirilmek suretiyle yargılamaya açıkça müdahale edilmiştir..... muhalif bir gazeteciyi serbest bırakmasından 6 gün sonra, daha bir yıl bile dolmamışken, başkanlıktan alınarak başka bir mahkemeye atanmıştır.
Başvurucunun bağımsız ve tarafsız bir mahkemede yargılanma hakkı ihlal edilmiştir (AİHS m. 6/1).	Başvurucu darbeye teşebbüs (Anayasayı ihlal) ve’in öldürülmesi olaylarına iştirak ettiği gerekçesiyle mahkum edilmiştir. Öncelikle ve önemle vurgulamak isteriz ki, olay sırasında ölmesi nedeniyle yargılanması mümkün olmayan (TCK m. 64) adeta gıyabında yargılanarak suçlu bulunmuştur. Olaylar bölümünde ayrıntılı değinildiği üzere astsubay olan başvurucu, komutanı olan rütbesindeki tanık tarafından rastgele seçilmesi neticesinde o gece ilk defa gördüğü Terzi ile aynı helikopterle olay yerine intikal etmiştir. Emri veren ve yer olmaması nedeniyle bu helikoptere binemeyenler hakkında soruşturma bile açılmazken başvurucu, sadeceile aynı helikopterde gitmesi nedeniyle müebbet hapisle cezalandırılmıştır. Oysaki, sadece inmesi kolay olsun diye kişileri kapıya yakın oturanlardan seçtiğini duruşmada açıklamıştır. Başvurucu, yalnızcave’dan emir almış ve darbenin bastırılmasında aktif rol almıştır.
Başvurucu hakkındaki hüküm, illiyet bağıını ortaya koyan herhangi bir delile dayanmamaktadır. Başvurucu varsayım yoluyla, açıkça hukuka aykırı şekilde mahkûm edilmiştir. İç hukuk, adli makamlar tarafından açıkça keyfi şekilde yorumlanmış ve uygulanmıştır (AİHS m. 6/1).	Başvurucunun görev yaptığı tim olay öncesinde rutin faaliyetlerini icra etmiştir. Şüpheli uyandıracak olağanüstü hiçbir durum yaşanmamıştır. Bu durum tanık ifadeleri ile de ortaya konulmuştur. 15 Temmuz sabahı, Irak'ın kuzeyine giderek devir teslim törenine katılmıştır. Diğer personel ise Diyarbakır bölgesine konuşlanma, 20-21 Temmuz 2016'da yapılması planlanan operasyon için hazırlık yapma konusunda toplantı ve içtima gibi rutin faaliyetlerde bulunmuştur. Mahkeme,’nin ve Tabur komutanlarını 13 Temmuz'da aramasını ve görev tavsiyelerinde bulunmasını darbeye motive etme amaçlı olarak kabul etmiştir. Oysaki yeni tabur komutanlarının aranması, rutin ve hayatın olağan akışına uygundur. Bu uygulamanın darbeye hazırlık ya da motivasyon olarak kabul edilmesi mümkün değildir. ve Timin “uçuşlar yasaklandığı” halde uçuş yapmış olması darbe niyetinde olduğunun göstergesi olarak değerlendirilmiştir. Oysaki “kargo ve kurye uçakları” için Genelkurmay Komuta Harekât Merkezi ve sorumlu komutanların izni bulunmaktaydı.’nin "darbe direktifinde" Özel Kuvvetler Komutanı olarak atanması başvurucu açısından mahkumiyet gerekçesi kabul edilmiştir. Oysaki’nin atanmasına dair emir sıkıyönetim direktifinden önce gelmiştir ve niteliği itibarıyla kanunsuz emir değildir. Genelkurmay Komuta Harekât Merkezi de aranmış ve emrin teyidi alınmıştır. da bu kapsamda gönderilen ilk emrin gereğini yerine getirmiş ancak sorumlu tutulmamıştır.’in komutanı olduğu Taburun ...ve Timlerinin darbe amacıyla bilinçli seçildiği kabul edilmiştir. Oysaki yerel mahkemenin ile birlikte en güvenilir tanığı konumundaki ve Timin seçiminin normal olduğunu, geçmişte tek tim olarak çıkılan bütün operasyonlarda ... timin görev yaptığını ifade etmiş, ve birçok tanık da bunu teyit etmiştir. Yerel mahkeme tarafından’nin darbe bilinç ve iradesiyle astlarına emir verdiği değerlendirilmiştir. Oysaki,"uçak içindeykenden şüphelenmeye başladığını, ancak verilen hiçbir hukuksuz emir olmadığını" ifade etmiştir. Dolayısıyla başvurucunun darbe niyetiyle hareket ettiğinin kabulü mümkün değildir.

İddia edilen Sˆzleşme ve/veya Protokol ihlallerine ve iddiaların dayanaklarına dair aAıklama (devam)

62. İlgili Sözleşme maddeleri Başvurucunun tanığı eşit şartlarda sorguya çekmek/çektirmek hakkı ihlal edilmiştir (AİHS m. 6/3-d). Silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerine aykırı davranılmak suretiyle savunma, savcılık karşısında dezavantajlı duruma düşürülmüştür (AİHS m. 6/1). Başvurucunun gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir (AİHS m.6/1).	Açıklamalar "Üniformalılarla çatışma yaşanabileceği" şeklindeki diyalog, uçağın alçak uçuş yapması, uçakta karartma yapılması ve muhtemel çatışma öncesi yedek şarjörlere ek mühimmat basılması, silahların tam dolduruş ve emniyetinin açık hale alınması gibi eylemler kararlılık göstergesi olarak değerlendirilmiştir. Oysaki bu eylemler darbe kapsamında olabileceği gibi darbenin bastırılması amacıyla da alınabilecek tedbirlerdendir. Yerel mahkeme bu ikinci olasılığı hiç gözönünde bulundurmamış, gerekçeli kararında tartışmamıştır. tarafından da uçak iniş halindeyken, boş şarjörlere de mermi basılması, silahların tam dolduruşa, ateşe hazır hale getirilmesi emri verilmiştir. Emri yerine getiren başvuru darbeci kabul edilirken, emri veren soruşturmaya dahi tabi tutulmamıştır. Hiçbir somut delile dayanmaksızın, varsayım ve niyet okuma yoluyla, başvuru ve içinde bulunduğu Timin ilk önce darbe yapma niyetinde oldukları, ancak değişen şartlara göre fikir değiştirerek darbecileri derdest ettikleri kabul edilmiştir. Başvuru, esas hakkındaki mütalasında savcı tarafından berati yönünde görüş bildirilmesine rağmen’in öldürülmesinden de sorumlu tutulmuştur. Oysaki başvuru da içinde bulunduğu timin talimname ve temel askeri doktrinler kapsamında, “ani ve gizli bir ateşle karşılaşan personel, emir beklemeksizin ve hedef gözetmeksizin ateşin geldiği istikamete karşı ateş açarak, gerekirse el bombası ve sis kullanarak baskı oluşturmak ve kendisini ölüm bölgesinden kurtarmak zorundadır” ilkesi gereğince hareket etmiştir. Başvuru pusu şeklinde 7 saniye içinde gerçekleşen ani ateş karşısında yalnızca kendini korumak amacıyla reaksiyon göstermiştir. tarihli balistik rapordan ve kamera görüntülerine ilişkin bilirkişi raporundan’in başvuru silahından çıkan mermiyle vurulmadığı, hatta hiç ateş etmediği açıkça ortaya konulmasına karşın mahkeme tarafından dikkate alınmamıştır (Ek 19 ve Ek 20). Tanık , başvuru ve müdafinin katılmadığı, mahkeme heyeti dışında yalnızca savcının bulunduğu bir duruşmada dinlenilmiştir. Böylece başvuruya; tanığa soru sorma, çelişkileri ortadan kaldırma ve tanığın inandırıcılığını ve güvenilirliğini mahkeme huzurunda sorgulama ve lehine sonuç çıkarma imkânı tanınmamıştır. Sübjektif ve duygusal bir üslupla yazılan mahkûmiyet hükmünde tanık beyanların lehe kısımları göz ardı edilerek yalnızca aleyhe olan kısımlarına yer verilmiştir. Ayrıca lehe delillerin tamamı gözardı edilmiştir. Örneğin, Özel Kuvvetler Komutanlığı tarafından çok sayıda tanık beyanı ve kamera görüntülerine istinaden hazırlanan tarihli İdari Tahkikat raporunda “başvurucunun ve bağlı olduğu timin darbecilerin derdest edilmesinde büyük katkıları olduğu” açık bir şekilde belirtilmiştir (Ek 21). Başvurucunun son derece lehine ve masumiyetinin en önemli delillerinden olan bu rapor, gerekçesi açıklanmaksızın dikkate alınmamıştır. Ağır Ceza Mahkemesi, Bölge Adliye Mahkemesi, Yargıtay ve Anayasa Mahkemesi, kararlarında, yeterli gerekçeye yer vermemişlerdir. Başvuru tarafından dile getirilen temel ve makul iddiaları yanıtlamamışlardır. İlk derece mahkemesi, başvuru savunma argümanlarına gerekçeli kararda yeterince yer vermemiştir. Örneğin, ve’in otopsi fotoğraf ve video görüntülerinin Adli Tıp Kurumundan getirilmesi ve’in, S.’ye ateş ettikten sonra, ağaçlık noktaya doğru koştuğu esnada, koştuğu doğrultudan karşı ateş açılması sonucu vurulduğunun araştırılması talebi gibi başvuru esasa etkili olabilecek nitelikteki ek araştırma ve delil toplama talepleri gerekçesiz şekilde reddedilmiştir. İlk derece mahkemesinden sonraki adli süreçte ve Anayasa Mahkemesi’ne yapılan bireysel başvuru neticesinde de bu eksiklikler giderilmemiştir. Bu nedenlerle, başvuru gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir. Yargılamanın ilk aşamalarından itibaren üst düzey devlet yetkilileri tarafından medya aracılığıyla başvuru darbeci/hain olduğuna dair açıklamalar yapılmıştır. Görüntüler dahil dosyadaki bilgi ve belgeler medyaya sızdırılmış ve kesin hüküm bulunmamasına rağmen başvuru darbeci olarak yaftalanmıştır. Fotoğraflarla birlikte hain, katil manşetleri atılmıştır. Başvuru, diğer sanıklarla birlikte, adliyeye nezarethane girişinden alınmaları gerekirken özellikle vatandaş kapısından alınmış ve önceden organize edilen vatandaşlar tarafından fiili ve sözlü saldırılara maruz bırakılmış, urgan atılmış ve dar ağacı kurulmuştur.
---	---

- ☐ Evet
- ☒ Hayır

65. Varsa, kullanmadığınız başvuru yolu hangisidir ve bu başvuru yolu neden kullanılmamıştır, açıklayınız

H. Diğer uluslararası makamlar önündeki usullere ilişkin açıklamalar (eğer varsa)

- ☐ Evet
- ☒ Hayır

67. Yukarıdaki soruya “evet” cevabını verdiyseniz, yaptığınız başvuru hakkında kısa ve özlü bilgi veriniz (ileri sürülen şikâyetler, uluslararası makâmın adı, verilmiş bir karar varsa bu kararın tarihi ve konusu)

- ☐ Evet
- ☒ Hayır

69. Varsa, bu başvuru veya başvuruların numarasını aşağıdaki kutuya belirtiniz

[illegible]

Ek bilgi ve açıklamalar

Başvurunuzla ilgili başka bir açıklama yapmak istiyor musunuz?

71. Açıklamalar

Başvuru formu dışında, toplam 20 sayfa ek açıklama yapılmıştır.

Beyan ve imza

Başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu bilgim ve inancım dâhilinde beyan ederim.

72. Tarih

.....

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Aşağıdaki bölüm başvuru(lar) ya da temsilci(ler) tarafından imzalanmalıdır.

73. İmza(lar) ☐ Başvurucu(lar) ☒ Temsilci(ler) – uygun seçeneği işaretleyiniz

Mahkeme’nin yazışmalarında muhatap olacak kişi hakkında bilgi

Birden fazla başvuru veya temsilcinin bulunduğu durumlarda Mahkeme’nin yazışmalarında muhatap olacak yalnızca bir kişinin kimlik ve adresini belirtiniz. Başvurucunun temsil edildiği durumlarda ise, Mahkeme sadece temsilci (avukat olan veya olmayan) ile yazışmaları yürütecektir.

74. ☐ Başvurucunun kimlik ve adresi ☒ Temsilcinin kimlik ve adresi – uygun seçeneği işaretleyiniz

Usulüne uygun olarak doldurulmuş başvuru formu imzalandıktan sonra posta yoluyla aşağıdaki adrese gönderilmelidir:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

