

ihlal Örnekleri

KKK

DAVASI



XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

İhlal Sıra NO	Kontrol Listesindeki Madde numarası ve Kontrol Sorusu	İhlale SEGBİS Sayfa NOSU	SEGBİS'te Tespit Olunan İhlalin Kısa Özeti	İhlalin SEGBİS'te Yer Aldığı Paragraf/Cümle
1	3. Davaya bakan hakim, atandığında geçerli olan görev süresi bitmeden önce görevden alındı mı? Dava görülürken, davanın kapsamına vakıf hakim/ hakimler yerine başka bir hakim atandı mı?	SEGBİS(13.07.2020) Syf.69	Sanık, üye hakimlerin ve duruşma savcısının sık sık değiştirilmesini, dosyaya gerekli özenin gösterilemeyeceğini, geniş kapsamlı böyle bir yargılamada yeni gelen her bir üye hakimin daha önceki yargılama safahatına ve dosyanın tamamına vakıf olamayacağını belirtiyor.	...Sayın Başkanım Mahkemenizle ilgili burada eleştirilerimi yaptım şöyle ki; Mahkeme heyetinde bir asker yok, oysa biz hepimiz askeriz tanıkların tamamına yakın asker, olay askeri kışlada geçmiş vesaire, dolayısıyla heyetin böyle bir eksigi var, sonra bazı konular var ki sanki heyet irade zafiyeti gösteriyor, ne için söylüyorum bunu mesela şu tedbir kararlarının alınması, tedbir kararlarının kaldırılması, yani bizim kurum bir şey olmadığına dair yazı yazdı, tazminat edilecek bir şey olmadığına dair, insanlar burada size yalvarır pozisyonda ihtiyaçlarını ifade ettiler ama Mahkeme niyeyse tedbir kararlarını kaldırma kararı almadı, ta ki bekledi, zamanın hükmüyle iki yıl dolsun da kendiliğinden kalsın, yani bu beni bu Mahkemenin iradesi konusunda kuşkuya düşüren hususlardan biri, <u>sonra heyetteki üyelerin çok sık değişmesi, yani bu davanın bizim açımızdan ne kadar önemli olduğunu bu heyetleri oluşturan bu değişimleri yapan bilmiyorum farkında değil her halde yani bizim için çok önemli ama ne bileyim bir savcı değiştiğinde bir hakim değiştiğinde nasıl takip ediyorsunuz ki sonradan, nasıl adapte oluyorsunuz ki bilmiyorum,...</u>
2		SEGBİS(13.07.2020)		

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

	19. Savunmanın bir tanığını dinlemeyi veya savunmaya dair delilleri incelemeyi reddetme, buna karşı iddia makamının tanıklarını ve kanıtlarını inceleme gibi bir durum var mıydı? Suçlamanın temelini oluşturan belirsiz bir durumu açıklığa kavuşturmak için savunmanın tanık çağırma talebi reddedildi mi?	Syf.32	Sanık kendisi aleyhinde iddialarda bulunan Ü., K. isimli şahısların “tanık” olarak dinlenilmesini talep etmesine rağmen mahkemece reddedildiğini belirtiyor	Sayın Başkan bu bir iddiayla gündeme geldi ben bunun detayını metinde yazdım burada zamandan tasarruf etmek için okumuyorum, bu Ü. ve K. bunlar kendi davalarında bir şeyler söylemişler ama kafalarının karışık olduğu zaten belli, ... ben bunların tanık olarak dinlenmesini talep ettim ama kabul etmediniz, zannediyorum o tenakuzları siz de gördünüz...
	21. İddia makamının maddi delilleri ve bilirkişi raporu teknik özellikteyse buna karşın savunmanın, alternatif bir bilirkişi tarafından incelenme talebi hakim tarafından reddedildi mi? (rapora itiraz bilirkişi eliyle olacağından mecburiyet var)	SEGBIS(13.07.2020) Syf.12	Sanık, Savcılık makamının K.K.Karargahına, olduğundan daha farklı bir değer atfederek, tüm iddiasını bu temel üzerine oturttuğunu, bunun doğru olmadığını, bu konuda ehil bir heyetin atanmasını talep etmesine rağmen reddedildiğini belirtiyor.	...şimdi yine mütalaada bunları gördükten sonra hemen ilk periyot sonunda talepler bölümünde yani <u>... 2020 günü söz alarak ben yine bilirkişi raporu talebinde bulundum</u>, bu defa mütalaada hem hareket merkezine hem de Kara Kuvvetleri kışlasına gerçeğe uygun olmayan bir anlam yüklenmiş olduğunu, mütalaanın bu çatı üzerine kurulduğunu, <u>bu yüzden maddi gerçeği ortaya çıkarmak için bu konularda bilirkişi raporu temin edilmesini talep ettim, gün sonunda ara kararda heyet yargılamanın geldiği aşama dikkate alınarak diye bir gerekçeyle talebimin reddedildiğine hükmetti</u>, oysa yargılama hangi aşamada olursa olsun yanlış kabuller üzerine hüküm bina etmektense biraz geç de olsa doğru kabuller üzerine, doğru bilgiler üzerine hüküm bina etmek gerektiğini düşünüyorum, kaldı ki bu konuda bir bilirkişi raporu çok da uzun zaman almayacaktır,

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

25. Savcı lehe ve aleyhe tüm delilleri açıkça ortaya koydu mu? Bu delillerin incelenmesi için ve savunma için sanığa yeterli süre verildi mi?	SEGBIS(13.07.2020) Syf.42	Sanık, savcılık makamının, yapılan aramalarda elde edilen delillere-emarelere bilerek ve başka anlamlar yükleyerek iddianamede yer verdiğini, delil bütünlüğünün bozulduğunu ve bunun hukuksuz olduğunu belirtiyor.	...şimdi 1 dolar bulunduğu yolunda bir şey vardı, ben bunu ilk ifademde bu 1 doların ne olduğunu anlattım, yani bana kimse tarafından özel olarak verilmiş 1 dolar değil normal doğal yoldan başka paralarla birlikte temin edilmiş bir şey olduğunu, yine bu metne de yazdım ne olduğunu ancak burada şuna dikkatinizi çekmek istiyorum, şimdi bu 1 doların bulunduğu yerde <u>sadece 1 dolar yok, şimdi bir el çantasında benim iki cüzdanım var, birinde 1 dolar bulunuyor var, birinde 5 Avro var, ayrıca yine aynı el çantasında tutanakta geçiyor Sayın Başkan 5 dolar 10 Alman markı var ama iddianameyi hazırlayan savcı sadece 1 dolardan bahsediyor, diğerlerini iddianamede belirtmiyor</u> , ben bunun hukuki olmadığını, delilin bütünlüğünün bozulmaması gerektiğini düşünüyorum, böyle ayrı şey olunca ayrı anlamlar yükleniyor, sonra GG Spor Salonu diye bir şey geçiyor, o GG Spor Salonu onun da ne olduğunu anlatmıştım, bugün hala ben bunun neden delil olduğunu hala anlamış değilim, yani neden bu bir şüphe unsuru, ne çağrıştırıyor çözebilmiş değilim, onun neden oraya yazıldığını daha önce ifademde anlatmıştım, değinmiyorum, sonra darbe, darbe, halkalı, köle ifadeleri var, yine aynı ajandanın en üstünde yazıyor, şimdi bana verilen delil görüntüsü çok okunaklı değil, gerçekten de öyle mi yazıyor ben onu anlamıyorum, evet öyle gibi ama
---	---------------------------	---	---

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

				tam emin olamıyorum, sonra ben hem burada ilk ifademde söyledim, hem de sonra dilekçeyle müracaat ettim, bana bunun gerçek boyutlu renkli ne diyorlar hani çözünürlüğü daha iyi bir şeyi verilsin bana ki ben bakayım dedim, yok hiçbir şekilde bana cevap verilmedi, gelmedi, şimdi mevcut şartlarda şunu söyleyebilirim, yani bu bana hiçbir şey ifade etmiyor, bana bir şey çağrıştırmıyor, yani nedir, kendi halinde bir anlam da ifade etmiyor, aklıma şöyle bir şey geldi, bu defterin en üstünde belki burada hiçbir şey yazmıyordu, belki başka bir şeyler yazıyordu, sağına soluna ilaveler yapılarak defter benim kontrolümden çıktıktan sonra böyle bir şey yapılmış olabilir, ya da yok eğer benim notumsa da hatırlamıyorum, şimdi heyet takdir eder ki eğer ben bir darbeciysem deftere darbe ile ilgili bir not yazacaksam darbe diye bir not yazmam her halde ne olur işte A şahsını arayacağım, B şahsıyla şunu konuşacağım, C şahsını şu yere görevlendireceğim falan filan, yani böyle alışveriş listesine pirinç yazar gibi not defterine darbe yazıp darbe yapacak kadar her halde tarihe böyle bir darbe notu yoktur...
	27. Sanık hakkındaki mahkeme hükmünün dayandığı gerekçeler nesnel bir gözlemciyi ikna edecek ölçüde doyurucu ve tutarlı mı? (AİHM’ne esas hakkındaki savunmamızı		(Gerekçeli Karar Dosyası Açılmadığından Burada Raportör Tarafından Sadece Yorum Yapılmıştır... Zira Tüm Bu Ceza Dosyalarında Gerekçeler	Sanığın mahkeme huzurunda yapmış olduğu tüm savunmada, kendisinin herhangi bir eyleminin bulunmadığını, Sözde atama listesinde kendisinin yeni bir göreve atanmadığını, eski görevine devam edeceğinin yazıldığını,

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

bu başlık altında yapabiliyoruz. Bu bakımdan önemli), 28. Gerekçeli karar, temyiz başvurusunda kullanılacak hususları; kararın ayrıntılarını, dayandığı kanun maddesini, hüküm kurulurken kullanılan delilleri, bu hükme nasıl ulaşıldığını detaylı anlatıyor mu? 29. Davanın temel konularının ele alan ve davanın sonucu/hükmünde belirleyici olan argümanlara gerekçeli kararda yer verilmiş mi? Mahkemenin verdiği karar gerekçesi otomatik mi veya kalıplaşmış izlenimi bırakıyor mu? (Başka davalarda verilen kararlardaki kalıp ifadeler ve benzerlikler kıyaslanabilir)		Tutarsız ve Doyurucu Olmaktadır)	bunun da atama teamülüne uymadığını, atama kararlarında sadece görev yeri değişecek olan personelin isimlerinin yazıldığını, olay gecesinde kendisinin kışlada bulunma sebebinin daha önce amiri tarafından yapılan görevlendirme gereği olduğunu ve diğer tüm iddiaları da delilleriyle ortaya koyduğu anlaşıldığından mahkemenin kurmuş olduğu mahkumiyet hükmüne her neyi esas alarak gerekçelendirmiş ise de bunun tutarlı ve doyurucu olamayacağını düşünüyoruz.
31. Yerleşik mevzuata göre kabul edilemez nitelikte olan deliller var mıydı ve savunma bu delillerin kanunsuzluğu, usulsüzlüğü ile ilgili mahkemeye itirazda bulunmasına, yeterli gerekçe sunmasına rağmen mahkeme bu itirazlara kayıtsız kaldı mı? (Delillerin tartışılması tarzında AİHM başvurusu yapılamaz, ancak delillerin usulsüzlüğü konusundaki itiraza kayıtsız kalınması ihlal konusu yapılabilir)	SEGBIS(13.07.2020) Syf.42 ve 68	Sanık, savcılık makamının bir delil olarak gördüğü İdari Tahkikat Heyet Raporu hakkında, heyetin mevzuata uygun olmayacak kişilerden (Heyete başkanlık yapan kişinin, kendisi olmadığında görevine vekâleten bakan bir personeli olduğu gibi) oluşturduğunu, bu heyetin yönlendirmeler yaptığını, aldıkları tanık ifadelerine itibar edilmemesi gerektiğini belirtiyor.	...yani bir an evvel Mahkemelere gitsin buna göre işlem yapsınlar, Sayın Başkan yanlı olduğu bu derece açık olan bir tahkikat heyetinin nezaretinde alınan tanık ifadelerine itibar etmek, heyetin benim hakkımdaki lehte delilleri gizlememiş olacağına kanaat getirmek tutarlı bir yani olmayacağı gizlemiş, gizlememiş olacağına kanaat getirmek tutarlı bir davranış olmayacaktır, <u>bu heyetin yönlendirmesiyle ilgili ifade vermiş tanıkların Mahkemeye geldiğinde ilk ifadelerine sadık kalma yönünde temayül</u>

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

				<u>göstereceklerini de kabul etmek gerekir</u>, demin söylediğim konu, dolayısıyla <u>bu şartlar altında bu tanıkların tanıklık sıfatları yoktur</u> aslında yoktur, böyle olunca da yargılama süreci en ağırlıklı olarak tanıklar üzerinden yürüdüğü için yargılama sürecinin de üzerine şüphe düşmüştür, bu tahkikat raporu bu haliyle hem heyetin seçimi itibari ile hem içerik itibari ile şahsım hakkında bir komplonun varlığının başlı başına bir delilidir... ...İdari tahkikatları görevlendirirken yani bu görevlendirme bile kumpasın göstergesi, yani benim yerime atanma ihtimali en yüksek olan şahsı benim hakkımda tahkikat heyet başkanı yaptılar...
	33. Sanığın işkence altında alınan ifadesi yargılamanın herhangi bir aşamasında kullanıldı mı?	SEGBIS(13.07.2020) Syf.67, 27 ve 33	Sanığın, gözaltında görmüş olduğu işkenceyi az da olsa anlattığı görülmektedir.	...şimdi anlatmayacağım bunu ama şunu ifade edeyim ben, beni polise merkez komutanlığı teslim etti çünkü beni evimden merkez komutanlığı aldı, gittik, oradaki işte işlemlerden sonra polise teslim etti, bu da ilk rapor polisin kontrolünde bu rapor polisin kontrolündeki doktorun raporu, sağlam yazıyor, o rapordan sonra bakın başkan şu, şu insanlar fotoğraftan iki saat önce böyle değildi, burası emniyet binasının merdiveni, o arka tarafta bir koridor var, o koridorda bu hale getirildiler, iki saat önce bunlardan bir ikisi hariç böyle değildi, o bir ikisi X Paşa zaten kafasında bir şey vardı, bir de Y Paşa olması lazım evet onunda, onun haricinde diğerleri ben oraya gelirken gördüm işte Z Paşa da bunların içerisinde, böyle

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

				değildi, son iki saatin marifeti bunlar, bu da ondan bu fotoğraftan hemen yarım saat sonra belki bir saat sonra belki de on dakika sonra çünkü hemen oradan bizi bir spor salonuna indirdiler, o spor salonunun girişinde yine böyle masalar vardı, e masalardan birinde doktor vardı, doktor bana dedi ki şikayetinin var mı dedi, ben de baktım sence yok mu dedim, o zaman yanındaki hemşireye dedi ki yaz <u>gözde şöyle böyle hasar anlamında bir şey söyledi, onun yanında herhalde rütbeli bir polis vardı, senle içeride ayrı görüşeceğiz</u> dedi, görüştük mü görüşmedik mi ben ayırt edecek durumda değildim zaten, bu raporda yani o fotoğraftan yarım saat belki on dakika sonra sol gözde işte bir şeyler olduğu yazıldı, dolayısıyla işkencenin en somut, bunlar dosyada var ben dışardan getirmedim, Mahkemenin dosyasında var en somut verileri, işkence var ama işkenceye işlem yapacak bir makam yok... ... niye öyle yaptılar tabi ilk gün hiç sorgu sual olmadan attılar bizi işkencecilerin önüne ...ben de dedim bunun için mi üç gündür beni bunun için mi buraya getirdiniz de üç gündür işkence ediyorsunuz... ve ... ben henüz gözaltında iken benim darp edilmiş görüntülerim kamera görüntülerim, fotoğrafım vesaire tüm tv ekranlarından...
	36. Yargılamaya yakın zaman diliminde, savunma aleyhinde olumsuz bir basın kampanyası oldu mu? Bu basın kampanyasının hakimlerin	SEGBIS(13.07.2020) Syf.33 ve 68	Sanığın, henüz gözaltındayken uğradığı işkencenin görüntülerinin basında yer aldığını, kendisi hakkında kara propaganda yapılarak	...Sayın Başkan siz tanıklara hiçbir baskı zorlama altında kalmadan ifade verdiklerini teyit ettiriyorsunuz burada, ben henüz gözaltında iken benim darp edilmiş <u>görüntülerim kamera</u>

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

	bağımsızlığı/tarafsızlığı üzerinde tesiri olduğuna dair tespitler var mı?		peşinen suçlu ilan edildiğini belirtiyor.	<u>görüntülerim, fotoğrafım vesaire tüm tv ekranlarından her beş dakikada bir tekrarlanacak şekilde hain, terörist bilmem ne iftiralar eşliğinde sürekli dönüp durdu</u> , bu yayınların toplum üzerinde etkisi o kadar oldu ki... ve ...daha iddianameyi ben okumadım ben çok şeyi basından duydum, yani benimle alakalı 1 doları mesela basından, yurttan sulh yazısını basından gördüm...
	41. Hakimlerde sanığın suçu işlediği ön yargısı var mıydı? Sanığa "suçsuzluğunu ispat et" anlamına gelecek davranış ve ifadelerde bulunuldu mu? Şüpheli durumların sanık lehine yorumlanması ilkesine aykırı davranıldı mı?		Yargılamanın büyük bir bölümü bu kapsamda geçmektedir. Görevi gereği bulunduğu yerde sanki Darbeye iştirak amacıyla görevde olduğu varsayılması gibi...	
	42. Savcılık makamınca sağlanan soruşturma evrakının birebir kopyasının, gazetelerde manşet olmasıyla sanığın masumiyeti karinesi ilkesi ihlal edildi mi?	SEGBIS(13.07.2020) Syf. 68	Sanık, soruşturma dosyasında yer alan birçok hususu iddianameyi okumadan basından öğrendiğini belirtmiştir.	...daha iddianameyi ben okumadım ben çok şeyi basından duydum, yani benimle alakalı 1 doları mesela basından, yurttan sulh yazısını basından gördüm...
	45. Sanık mahkeme hükmü öncesinde, Devlet başkanı, Başbakan, TBMM Başkanı, İçişleri Bakanı, Adalet Bakanı, Savcı tarafından (veya etkili bir muadili) kamuya açık biçimde açıkça suçlu ilan edildi mi? 46. Kamu görevlileri, devam eden ceza soruşturmaları ile ilgili olarak kamuoyunu		Bu maddelerle ilgili olarak sanığın herhangi bir beyanı yok, ancak yapılacak ufak bir araştırmayla, sanığın da içinde bulunduğu birçok kişi hakkında, hükümette görev yapan şahısların basın açıklaması yaptığı tespit edilebilecektir.	

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

	şüphelinin suçlu olduğuna inanmaya ikna çabası oldu mu? 47. Yargılanmadan ve suçlu bulunmadan önce Kamu görevlilerinin kelime seçimi sanığı suçlu gösterecek tarzda mıydı?			
	48. Basın taarruzu şeklinde özellikle şüphelinin/sanığın özel yaşamın korunması hakkı ve masumiyet karinesi ile ilgili olarak belirli sınırları aştığına dair tespitler var mı?	SEGBIS(13.07.2020) Syf. 33	Sanık, basında yer alan haberlerle kendisinin peşinen suçlu ilan ettiğini belirtmiştir.	...Sayın Başkan siz tanıklara hiçbir baskı zorlama altında kalmadan ifade verdiklerini teyit ettiriyorsunuz burada, ben henüz gözaltında iken benim darp edilmiş görüntülerim kamera görüntülerim, fotoğrafım vesaire tüm tv ekranlarından her beş dakikada bir tekrarlanacak şekilde hain, terörist bilmem ne iftiralar eşliğinde sürekli dönüp durdu, bu yayınların toplum üzerinde etkisi o kadar oldu ki bırakın tanıkları bizim en yakın akrabalarımız, tanıdıklarımız sokakta gördüğünde yüzünü çevirmeye başladı, insanlar hiç tanımadıkları bizim gibi insanlar için idam diye çığlıklar atmaya başladılar...
	49. İspat külfetinin iddia makamından savunmaya kaydırıldığı yönünde tespitler var mı?		Tüm yargılama aşamasında sanık, ispat külfetini yüklenmiştir. Savcılık makamının ispatlamaya yönelik herhangi girişimi olduğu söylenemez. Zira her türlü olaya, daha önce belirlenmiş bir kalıba koyabilmek için taraflı bir gözle bakarak iddianame oluşturmuştur. Sanık, görevli olduğu için mesaide bulunmasına rağmen, darbeye iştirak	

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

			etmek amacıyla kışlada bulunduğunu iddia eden bir savcılık makamıyla karşı karşıya kaldığından, tüm olguları, iddianamede belirtildiği gibi olmadığını ispatlamakla savunmasını yapmıştır.	
	50. Mahkemelerin başvuru suçu bulan kararları yeterince gerekçeli değilse, aşırı ve altından kalkması güç bir ispat külfeti başvurucuya yüklenmişse ve böylece başvuru savunması, en küçük başarı ihtimaline sahip olmazsa ihlal vardır. Buna ilişkin tespit var mı?	SEGBIS(13.07.2020) Syf. 69-70	Sanık, yaptığı savunmanın sonunda, mahkeme heyetinin, mevcut ilke şartlarında adaletli bir karar veremeyeceklerini düşündüğünü belirtmiştir.	..Sayın Başkan ben burada bitiriyorum, bütün bu savunmam boyunca suçsuzluğumu anlattım, bütün veriler benim suçsuz olduğumu gösteriyor, aslında benim anlatmama da gerek yok zaten bu verilerin hepsi, ben dışarıdan hiçbir veri getirmediğim, bu verilerin hepsi dosyadaki veriler ama ülkenin durumunu da görüyorum yani neticede konjonktürel diye bir şey var... ... kusura bakmayın ama en büyük hukuksuzluk da bence hukukçular eliyle yapılıyor, öyle yapılır çünkü hukuku eğip bükmeyi onlar bilir, maalesef bu konjonktürde ben yani sizin heyetinizi de <u>Türkiye'nin genel konjonktüründen</u> hariç düşünemiyorum... ...böyle bir ortamda ben de hani bu konjonktürde ya sizden adalet bekliyorum vesaire öyle şeyler söylemeyi kendime çok, kendimi samimi bulmayacağım böyle bir şey söylerken, söylemiyorum o yüzden ama şunu da ifade etmek istiyorum bütün veriler ya da yaptığım yapmadığım her şey ortada benim nasıl ki bana hain terörist diyen deyince ben hain terörist olmadıysam, benim masumiyetim o kadar aleni ki siz yarın bir gün kararda benim için suçlu dediğinizde de ben suçlu

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

				olmayacağım, bunu biliyorum ama o kararlar belki şu konjonktürde sizin kendinizi niteleyecek belli değil, ben kendimi biliyorum, bu itibarla yine şahsi algılamayın konjonktürle alakalı...
	56.Sanık, yetkili mahkeme nezdinde ilgili bütün savunma argümanlarını ileri sürme kabiliyeti sınırlanmadan savunma yapabildi mi? (sağlanması gereken kolaylıklar ve yeterli zaman bakımından) 57.Savunma için verilen süre, davanın karmaşıklığı faktörünü dikkate alarak mı verildi?	SEGBIS(13.07.2020) Syf. 1-2	Sanık, savunması için bir buçuk günlük bir süre istemesine rağmen mahkemece bu talep reddedilmiş ve savunma için sadece 7 saat verilmiştir.	...6 Temmuz günü heyetiniz süre planlamak maksadı ile benim ne kadar süreye ihtiyacım olduğunu sordu bir buçuk gün talep ettim, heyet henüz diğer sanıklara sormadan bir günden fazla vermeyeceğiz ve o gün de altı efektif saat şeklinde bir kararda buyurdu, ben bunu şimdi kendimi şöyle ifade etmek istiyorum, ben dört yıldır tutukluyum üç yıl önce de yaptığım ilk savunmadan bu yana sürekli bugün için bir hazırlık yaptım, bu süre boyunca çokça tanık dinlendi, tanıklar dinlenirken bir süre kısıtlamasına benzer bir şeye ben tanık olmadım ama yani benim üç yıllık emeğimi ben bugün kendimi ifade etmek için emek ettim ama bana gelince bir süre kısıtlaması söz konusu oldu, şimdi ben bir savunma metni hazırladım bu hazırlığımı geçen hafta siz sorduğunuzda yapıp bitirmiştım, yüzdoksandokuz sayfa bu savunmadan sonra Mahkemeye ibraz edeceğim imzaladım, şimdi benim bu yüzdoksandokuz sayfayı düz bir şekilde okumam bile on saati geçiyor takdir edersiniz ki ben burada kendimi tam ifade edemem bu kısa sürede, benim savunmamda bakacağınız zaman göreceksiniz bu davada

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

				geçmemiş, benimle ilgili konu olmamış, hiçbir mevzu yok, hiçbir mevzu yok, dolayısıyla mecburen bu savunmam esnasında bazılarını metinde var diye ifade etmeden geçmek zorunda kalacağım, ben heyetinizden şunu talep ediyorum, benim bir buçuk gün talebim olduğunu, sizin altı saat olacak şekilde bir...
	61. Sanığa suç şüphelisi olduğu ifade edilen ilk andan itibaren avukata erişim konusunda zorluk çıkarıldı mı? 62. İfade veya mülakattan önce bir avukata erişme ve onunla özel görüşme imkânı tanındı mı? İfade veya mülakattan önce bir avukatın görüşmede bizzat hazır bulunması sağlandı mı? Avukata şüphelinin haklarının korunması konusunda müdahale imkânı tanındı mı? 64. Sanık ve avukatı arasındaki gizli görüşmelerin dinlenmesi söz konusu oldu mu?		Bu maddelerle ilgili olarak, savunmada herhangi bir ibare geçmese de, sanığın gözüaltına alınması ve işkenceyle Spor Salonunda tutulması süreçlerinde bu ihlallerin olmasının kuvvetle muhtemel olduğu tarafımızca düşünülmektedir.	
	72. Savcının tanığına karşı "aynı koşullar altında" sanığın tanığının da dinlenmesine imkan verildi mi?	SEGBIS(13.07.2020) Syf. 32	Sanık kendisi aleyhinde iddialarda bulunan Ü, ve K. isimli şahısların "tanık" olarak dinlenilmesini talep etmesine rağmen mahkemece reddedildiğini belirtiyor.	Sayın Başkan ... bu Ü ve K. bunlar kendi davalarında bir şeyler söylemişler ama kafalarının karışık olduğu zaten belli, ... ben bunların tanık olarak dinlenmesini talep ettim ama kabul etmediniz, zannediyorum o teyakkuzları siz de gördünüz...
	75. Yetkili pozisyonda olan kişiler delil sağlamak ve kovuşturma başlatmak amacıyla işlenmemiş bir suçun	SEGBIS(13.07.2020) Syf. 26-27	Sanık, hakkında oluşturulan idari tahkikat heyetinin kendisi için kumpas kurduğunu belirtiyor.	... şimdi Sayın Başkan buradan itibaren anlatacaklarım benim kurumumun bana nasıl kumpas kurduğunu ben delillerle

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

işlenmesini kışkırtmayı teşvik edecek bir etki oluşturdu mu? Bunun güçlü delilleri var mı ve yargılamada bu durum gündeme getirildi mi? (Üst veya amir pozisyonunda olan komutanlar, kolluk güçleri veya savcılıklar bunu yapmış olabilir)		göstereceğim, bizzat benim kurumum tam bir yalan üretim merkezi gibi çalışmış, ağır oluyor ama olsun, niye öyle yaptılar tabi ilk gün hiç sorgu sual olmadan attılar bizi işkencecilerin önüne, ondan sonra da bir bataklığa girdiler, hakkımızda delil göndereceğiz diye sizi derken şahsınızı kastetmiyorum hukukçulara, liste bu delili sonradan göndereceğiz dediler, aradılar delil diye bir şey yok, ne yapsınlar delil üretmek zorundalar, şimdi bana ilk ifademi verirken savcıya bu gözaltı esnasında savcı bana dedi ki hangi okullarda okudun, özel okul falan filan, ya sayın savcım dedim ya bunların hepsi zaten devletin elinde yok mu, yani yurt dışında nereye gittin, hangi bankalarda hesap, ben de dedim bunun için mi üç gündür beni bunun için mi buraya getirdiniz de üç gündür işkence ediyorsunuz, dedi ki şu an için elimizde sadece liste var dedi ama dedi bu listeyi Genelkurmay destekleyecek dedi idari tahkikatla, sonra ben şeyin sonunda dedim ki, tamam ben yargılanayım ama tutuksuz yargılanayım, niye dedi beraat istemiyorsun da tutuklu, yargılanmaktan çekinmiyorum dedim ama beni dedim tutuklarsanız beni sizin önünüze atanlar idari tahkikatta da her türlü yalanı uydururlar ama ben orada olursam uyduramazlar, olmaz öyle şey dedi, delillerle dedi, göreceğiz şimdi delilleri, şimdi mütalaadan başlayalım, şimdi iddianamede benim mesaj
---	--	---

XYZ Hakkında Düzenlenen Değerlendirmeler

				gönderdiğim iddiası yoktu Sayın Başkan, iddianamede, yani çünkü kurum üç tane yazı yazmış Mahkemeye bu arada benim mesaj göndermediğim açıkça belli, iddianameyi düzenleyen savcı bunu görmüş, iddianameyi benim mesajla ilgili bir iddia almamış, sonra yeni dosyaya yeni bir veri girmemiş, neden iddiada iddianamede olmayan mütalaaya girdi, yani bunu anlamak zor...