

AYM

BAŞVURU FORMU



www.bireyselbasvuru.org



**TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANAYASA MAHKEMESİ**

BİREYSEL BAŞVURU FORMU

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine göre hazırlanmıştır.

Başvuru formunun, İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine uygun olarak düzenlenmesi ve aynı maddede belirtilen belgelerin ya da onaylı örneklerinin başvuru formuna eklenmesi gerekmektedir. Başvuru formu, okunaklı ve başvurunun esasına yönelik özlü bilgileri içerir şekilde resmî dilde hazırlanmalıdır.

I. GENEL BİLGİLER VE DİZİ PUSULASI

A. Başvurucu Sayısı

:

1

B. Başvuru Tarihi

: .../.../2024

C. Başvurucunun Anayasa Mahkemesi önünde devam eden başka bir başvurusu varsa numarası:

D. Başvuru Dizisi Pusulası

- Başvuruda ileri sürülen iddiaların temellendirilmesi için gerekli görülen belgelerin tarih sırasına göre numaralandırılarak her bir belgenin ana başlıklar hâlinde aşağıdaki kısma yazılması gerekmektedir (İçtüzük 60/3).
- Bireysel başvuru dosyaları kararın verildiği yılı takip eden yıldan başlamak üzere bir (1) yıl sonra imha edilir. Bu nedenle başvuru evrakının onaylı suretlerden oluşturulmasına dikkat edilmesi önerilir.
- Belgelerin eksiksiz ve okunaklı olması gerekmektedir.
- Göndereceğiniz belgelerle ilgili aşağıdaki kurallara KESİNLİKLE UYULMALIDIR:
 - * Belgeleri tarih sırasına göre çok kısa ve özlü bir şekilde tanımlayarak düzenleyiniz.
 - * Sayfaları sırasına göre numaralandırınız,
 - * Belgeleri birbirine tutturmak için zımba, ataş, yapıştırıcı bant kullanmayınız.

Ek-1: Ankara Sulh Ceza Hakimliğinin, .../.../2016 tarih, 2016/..... D.İş sayılı gözaltı kararı.

Ek-2: .../.../2016 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı / Ankara Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünde alınan ifade tutanağı.

Ek-3: Ankara 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 21.07.2016 tarih ve 2016/592 sayılı kararı.

Ek-4: Ankara Sulh Ceza Hakimliğinin, .../.../2016 tarih, 2016/..... D.İş sayılı arama ve elkoyma kararı.

Ek-5: Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının, 2017/7327 Esas sayılı iddianamesi.

Ek-6: Ankara 17. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/109 Esas sayılı Tensip Zaptı

Ek-7: Ankara 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nin, 20/06/2019 tarih ve 2017/109 Esas, 2019/30 sayılı kararı.

Ek-8: Ağır Ceza Mahkemesinin kararına karşı yapılan istinaf başvurusu.

Ek-9: Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 21. Ceza Dairesi'nin 13/10/2020 tarih ve 2020/1-746 Esas-Karar sayılı kararı.

Ek-10: Bölge Adliye Mahkemesinin kararına karşı yapılan temyiz başvurusu.

Ek-11: Yargıtay 3. Ceza Dairesinin, 17/07/2024 tarih ve 2021/6496 Esas 2024/9381 Karar sayılı ilamı.

Ek-12: Bahse Konu Yargıtay İlamına İlişkin Kesinleşme Şerhi ve Nihai Kararın Tebliğine İlişkin Belge.

NOT: Uzun süredir ceza infaz kurumunda olmam nedeniyle yukarıdaki belgelerden bir kısmını temin edemedim. Gerek duyulması halinde UYAP üzerinden bireysel başvuru dosyama eklenmesini talep ederim.

II. BAŞVURUCU BİLGİLERİ

A. GERÇEK KİŞİ BAŞVURUCU

T.C. Kimlik Numarası

Adı

Soyadı

Anne Adı

Baba Adı

Doğum Tarihi

Cinsiyeti

Uyruğu

Mesleği

Telefon Numaraları

Elektronik Posta Adresi

Adresi

B. TÜZEL KİŞİ BAŞVURUCU

Mersis Numarası

Unvanı

Vergi Numarası

Kayıtlı Olduğu Sicil

Sicil Numarası

Telefon Numaraları

Kayıtlı Elektronik Posta Adresi

Adresi

Temsilcinin Adı ve Soyadı

Temsilcinin T.C. Kimlik Numarası

III. TEMSİLCİ BİLGİLERİ (Bu bölüm sadece temsilciler tarafından doldurulacaktır.)

A. AVUKAT

Adı

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular*

Soyadı

Telefon Numaraları

Kayıtlı Olduğu Baro

Elektronik Posta Adresi

Baro Sicil Numarası

Adresi

*Başvurucuların tamamının vekili olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

B. AVUKAT OLMAYAN TEMSİLCİ

T.C. Kimlik Numarası

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular**

Adı

Soyadı

Temsil İlişkisi***

Anne Adı

Telefon Numaraları

Baba Adı

Elektronik Posta Adresi

Doğum Tarihi

Adresi

Uyruğu

**Başvurucuların tamamının temsilcisi olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

***Veli, vasi, kayıym veya tüzel kişi temsilcisi olduğunun belirtilmesi ve bu ilişkiye dayanak belgenin eklenmesi gerekmektedir.

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.f).

Tarih

Olay ve Olgular

15/07/2016	1- Ben 15 Temmuz 2016 tarihinde ve öncesinde Genelkurmay Bşk.lığında Albay rütbesinde görevli idim. Askeri lise eğitimi de dahil edildiğinde yaklaşık 34 yıl boyunca Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olarak görev yaptım ve görev yaptığım bu süre boyunca hiçbir adli ya da idari bir soruşturma geçirmemiş, tam tersine, saygın ve başarılı bir subay olarak yaşamımı sürdürmüştümdür.
16/07/2016/.../2016	2- 15 Temmuz 2016 günü gerçekleşen darbe girişiminin ardından 20/07/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla ülke genelinde toplamda 2 yıl süren olağanüstü hâl (OHAL) ilan edilmiş ve bu kapsamda farklı tarihlerde çok sayıda OHAL kararnameleri çıkarılmıştır. Bu kararnameler ile çok sayıda kamu görevlisi, başka bir işleme gerek kalmaksızın ve herhangi bir soruşturma yapılmaksızın, kamu görevinden bir daha geri dönmek üzere çıkarılmış, ayrıca yüz binlerce kişi hakkında eş zamanlı olarak silahlı terör örgütüne üye olma suçundan adli işlem yapılmıştır. Şahsım da, işbu başvuruya konu olan yargılama nedeniyle 16/07/2016 tarihinde önce gözaltına alınıp, sonrasında tutuklanmam üzerine XX.XX.2016 tarih ve XXXX sayılı Resmi Gazetede yayımlanan XXX sayılı OHAL KHK'si/MSB'nin tarih ile XXXXX sayılı işlemi ile mesleğimden ihraç edildim.
16/07/2016	3- Şahsımın darbeye teşebbüs kapsamında değerlendirilebilecek hiçbir eylemin olmamasına rağmen Genelkurmay Başkanlığı Karargahı içerisinde yaşanan bazı olaylar nedeniyle gerekçe gösterilerek 16/07/2016 tarihinde gözaltına alındım (Ek-1). Gözaltı sürecinde kendini devlet memuru olarak tanıtan kişilerce darp, cebir, şiddet, tehdit, küfür, uzun süre yemek vermeme, eller arkadan kelepçeli saatlerce bekletilme, nezarethanede çok sayıda kişiyle bir arada zorla alıkonulma gibi davranışlara maruz bırakıldım.
..../.../2016	4-/..../2016 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında/Ankara Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünde ifadem alındı. İfademde özetle: 15 Temmuz günü akşam yemeğimi yedikten sonra 20:30 civarı odama döndüğümü, gürültü patırtı üzerine ne olduğunu anlamak için dışarı çıktığımda kuvvet komutanlarından birisinin konvoyunun geldiğini gördüğümü, korumalar ile özel kuvvet personeli arasında çıkan çatışmada bir kişinin yaralandığını, sabaha kadar odamda bekledikten sonra gözaltına alındığımı, ifade ettim (Ek-2).
..../.../2016	5- Beş günlük gözaltı süresinin sonunda,/...../2016 tarihinde, Ankara 2. Sulh C.Hakimliğinin/.../2016 tarih ve 2016/... sayılı kararıyla tutuklandım (Ek-3).
..../.../2016	6- Müteakiben Ankara Sulh Ceza Hakimliğinin, 2016/.... D.İş sayılı kararıyla (Ek-4), işyerimde/ evimde yapılan arama sonucunda dijital materyellerime elkonulmuştur. Ancak elkoyma işlemi sonrasında, bu dijital materyallerin imajı alınmamış ve bir örneği de şahsıma verilmemiştir.

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.f).

Tarih

Olay ve Olgular

03/03/2017

7- Soruşturma aşamasında olayların gerçek yüzünün ortaya çıkarılması amacıyla yazdığım hiçbir dilekçeye cevap verilmemiş, hiçbir talebim hakkında araştırma yapılmadan Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 03.03.2017 tarih 2017/7327 Esas sayılı iddianamesi ile hakkımda, "Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme, Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme ve Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Kasten Adam Öldürme, Kasten Adam Öldürmeye Teşebbüs Etme, Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma" suçlarından kamu davası açılmıştır (**Ek-5**). Düzenlenen iddianamede özetle; "...15 Temmuz 2016 günü gerçekleştirilmek istenen darbe girişiminde Genelkurmay Başkanlığı karargahında bulunduğu ve darbe girişimi süresince karargah katında ve Genelkurmay Başkanlığı nizamiyesi ve bahçesinde bulunduğu ve darbeye askerlerle birlikte hareket ettiği,..." iddia edilmiştir.

8- Kanun ve hukuka aykırı olan bu bahse konu iddianame, Ankara 17. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/109 Esas sayılı Tensip zaptı ile kabul edilmiştir (**Ek-6**).

9- Şahsımın, yargılama safahati boyunca tutuklu olduğu süre içinde OHAL düzenlemeleri gerekçe gösterilerek avukat görüşmeleri engellenmiş ve cezaevi idaresince OHAL KHK'leri gerekçe gösterilerek şahsımın avukatı ile görüşleri hakkında kısıtlılık kararı alınmıştır. Avukat görüşmesinin kamerayla kaydedilmesi, görüşmenin infaz koruma memurunun huzurunda dinle ve avukat ile şahsımın arasındaki savunmaya ilişkin belgelerin denetlenmesi şeklindeki kısıtlılık kararı nedeniyle şahsım uzun bir süre avukatı ile görüşme yapamamıştır.

10- Kuvuşturma aşamasında hakkımdaki mesnetsiz iddialarla ilgili olarak özetle: 15 Temmuz akşamı saat 21:00 civarında odamdayken telaşlı koşuşturmalar görmem üzerine dışarıya çıktığımı, dışarıda 15-20 kadar subayın terör tehdidi olduğu ve nizamiyelerin takviye edileceğini konuştuklarını, sonra dışarıya çıktığımda birilerinin "Yat, yat" diye komut verdiğini duyduğumu, bunu özel kuvvet personelinin katıldığı tatbikat olarak değerlendirdiğimi, sonrasında koşarak rölyef denilen yere gittiğimi ve orada 15-20 kadar personel gördüğümü, biraz zaman sonra bir özel kuvvet personelinin "arkadaşlar biz Genelkurmay Başkanının emriyle buraya geldik bir terör tehdidi var kontrol bizdedir, kimse silahını hiç kimseye doğrultmasın" gibi bir şeyler söylediğini, sonrasında Güney nizamiye bölgesinden yoğun silah sesleri geldiğini, odamda bekleyerek olanları anlamaya çalıştığımı, o sırada televizyondan kalkışma ile ilgili haberlere rastladığımı, sonra hızlı adımlarla odama doğru gittiğimi, o esnada bombaların atıldığını, vatandaşların dışarıda beklediğini, hedef olmamak için televizyonu dahi açmadığımı, sonra hava aydınlanana kadar beklediğimi, sonra çıkmayı düşündüğümü ancak vurulma korkusundan çıkamadığımı, sonrasında da gözaltına alındığımı, o gece darbe yapma kastıyla asla hareket etmediğimi, kimseden bu yönde bir emir almadığımı, o gece yaşananları Suriye'ye yönelik bir hareket olarak değerlendirdiğimi, darbe yapıldığını çok sonra anladığımı, Kuvvet Komutanının bile olanları tatbikat, terör saldırısı olarak

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.f).

Tarih	Olay ve Olgular
-------	-----------------

[illegible]

Tarih	Olay ve Olgular
-------	-----------------

B. Başvuru yollarının tüketildiği veya başvuru yolu öngörülmemişse ihlalin öğrenildiği tarih

- .../.../2024

C. Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar:

İhlal edildiği iddia edilen hakların ve bunlara ilişkin açıklamaların ilgili kısımlara her bir hak yönünden ayrı ayrı yazılarak bireysel başvuru kapsamındaki güncel ve kişisel haklardan hangisinin/hangilerinin hangi nedenle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ile deliller özlü bir şekilde açıklanmalıdır (İçtüzük 59/2-d, e).

Haklar

Açıklamalar

1. Kötü Muamele Yasağı (Anayasa m.17-AİHS m.3)	1-Gözültü sürecinde kendini devlet memuru olarak tanıtan kişilerce darp, cebir, şiddet, tehdit, küfür, uzun süre yemek vermeme, eller arkadan kelepçeli saatlerce bekletilme, nezarethanede çok sayıda kişiyle bir arada zorla alıkonulma gibi davranışlara maruz bırakıldım. Kamu görevlilerince kötü muamaleye uğrama ilgili kamu makamlarınca bilinmesine rağmen sorumlu kişilerin tespiti ve cezalandırılmasına yönelik bir soruşturma başlatılmamış ve kötü muamele yasağı ihlal edilmiştir. (Cezmi Demir ve diğerleri, B. No: 2013/293, 17/7/2014 § 110).
2. Bağımsız ve Tarafsız Mahkemede Yargılanma Hakkının İhlali (Anayasa m. 36 - AİHS m.6/1)	2.a) 2014 ve 2016 tarihinde çıkartılan 6524 ile 6723 sayılı Yasalarla, üyeler de dâhil olmak üzere, HSK'da çalışan tüm hâkim ve savcılar ile Yargıtay ve Danıştay üyelerinin görevleri sonlandırılmış; bu kurumlar, yürütmenin isteği doğrultusunda tekrar şekillendirilmiştir. Ayrıca, 667 sayılı KHK'nın 3. maddesi ile HSK'ya hâkimlerin azledilemezliği ilkesine aykırı şekilde yargı mensuplarını görevden alma yetkisi verilmiş ve binlerce yargı mensubu bu kapsamda ihraç edilmiştir. Yasal değişiklikler ve somut uygulamaları nedeniyle HSK ve mahkemeler, tarafsızlık ve bağımsızlıklarını kaybetmiştir. b) Darbe teşebbüsü davaları hakkında yürütme organının başı olan Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından, davaları birebir takip ettiği ve yargılamalara müdahale ettiği kabul edilmiştir. 08/06/2017 tarihinde emniyet, jandarma ve sahil güvenlik mensuplarının olduğu bir etkinlikte konuşan Erdoğan, darbe davaları hakkında şu şekilde beyanlarda bulunmuştur: "Milletimizin, özellikle de şehit yakınlarımızın ve gazilerimizin gönülleri ferah olsun. Ben başdanışmanlarımın tamamıyla duruşmaları takip ediyorum. Yarısı Ankara yarısı İstanbul olmak üzere duruşmaları takip ediyorum, günbegün raporlarını alıyorum ne oluyor ne bitiyor takip ediyorum. Bu eli kanlı katillerin hiçbirisi de kendilerini bekleyen acı akıbetten kurtulamayacaklardır. Mahkemelerde yaptıkları ahlaksızlıkların, cezaevlerinde, açık net söylüyorum, çürürken onlara hiçbir faydası olmayacaktır. Şayet cezalarını tamamlayıp dışarı çıkarılacak olursa zaten milletimiz sokakta her gördüğünde onlara gereken cezayı verecektir. Onların yüzlerine tükürecekler ve milletin tükürüklerinde boğulacaklardır. İhanetlerinin bedelini ödemeyen tek bir FETÖ'cü kalmayana kadar mücadelemiz sürecektir." Bu açıklamalar İçişleri Bakanlığının internet sitesinde halen dahi yer almaktadır (https://www.icisleri.gov.tr/ic-guvenlik-birimleri-iftar-programi). c) 2017 Ekim ayında Polis Akademisi Başkanlığı ev sahipliğinde "Yeni Nesil Terör: Fetö'nün Analizi" konulu bir çalıştay düzenlenmiş, katılımcıların büyük çoğunluğu yasama ve yürütme organını temsil eden kişilerden oluşmuş, çalıştay raporu Ekim 2017 tarihinde yayınlanmıştır. Raporun ilgili bölümlerinde "hukuki mücadelenin yürütülmesi sırasında, raporda belirtilen hususlar yargının takip ettiği kriterler olarak değerlendirilmelidir" cümlesiyle, anayasaya aykırı bir biçimde, yargı mensupları çalıştayda hazır bulunduğu halde yargı organına talimat anlamı taşıyan maddeler kabul edilmiştir. Bu kapsamda; terör örgütü kabul edilme tarihi, gizli tanık uygulaması ve ailesinden örgüte müzahir kurum kaydı olanlar, DİĞİTÜRK aboneliğinin iptali, Bylock kullanımı, Bankasya'ya para yatırma gibi birçok hususun yargılamalara konu edilmesi salık verilmiştir. Ayrıca istihbari verilerin delil sayılması için yasal düzenleme yapılması gibi hususların da yer aldığı sonuç bildirgesi, dava başlamışken ve ilk savunmalar alınıyorken yayınlanmıştır. Daha da önemlisi davanın görüldüğü mahkemenin başkanı hâkim Oğuz Dik bu çalıştayın katılımcıları içinde yer almış ve yetkisi olmayan kişilerin yargı sürecinin nasıl yürütüleceği konusundaki tespitlerinin etkisinde kalarak tarafsızlık ve bağımsızlığını kaybetmiştir.

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

	d) Yazılı ve sesli SEGBİS kayıtlarından anlaşılabilceği gibi mahkeme başkanı Oğuz Dik bariz biçimde savunma aleyhine, iddia makamı ve müştekiler lehine tarafsızlığını yitirerek sanıklara azarlama, konuşturama, soru sordurmama, şeklinde davranarak peşin bir kanaate sahip olduğunu göstermiştir. Ayrıca mahkeme başkanı Oğuz Dik, duruşma öncesi sanıklar için koridor oluşturulması ve bazı provokatörler tarafından sanıklara idam ipi atılması, duruşma sırasında bazı müştekilerin idam sloganları atması, bazı müştekilerin ve salonda bulunan milletvekillerinin sanıklara hakaret cümleleri kullanması karşısında önlem almayarak bunların oluşuna imkân vermiş ve tarafsız olmadığını ortaya koymuştur. (De Cubber v. Belçika, § 25) Bu kapsamda, somut olayda şahsımın, davasının gerekli güvenceleri sağlamayan ve yürütme erkinin etkisinde kalan mahkemeler tarafından görülmesi nedeniyle bağımsız ve tarafsız mahkemede yargılanma hakkım ihlal edilmiştir.
3. Bariz Takdir Hatası veya Delillerin ve Kabullerin Açıkça Keyfilik İçermesi Nedeniyle Adil Yargılanma Hakkının İhlali (Anayasa m.36 vd. - AİHS m.6/1,2,3) Adil Yargılanma Hakkı, Gerekçeli Karar Hakkı (Anayasa m.36, m.141)	3.a) Tüm beyanlarımda, 15 Temmuz gecesi bir darbe girişimi olduğunu bilerek hareket etmediğimi, birçok kez yaşandığı gibi birliğimde mesaiye kaldığımı, mesaide iken terör saldırısı olduğunun söylenmesi üzerine nizamiyeleri takviyeye yardım ettiğimi, darbe girişimi kapsamında hiçbir eyleme karışmadığımı ifade etmeme rağmen soyut gerekçelerle ve toptancı bir yaklaşımla darbe teşebbüsünden haberim olduğu kabul edilerek hakkımda “Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme” suçundan ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına hükmedilmiştir. b) AİHM içtihatlarına göre bir mahkemenin davaya yaklaşımı, başvuruçuların iddialarına yanıt vermekten ve başvuruçuların temel şikayetlerini incelemekten kaçınmalarına neden olması halinde düzgün bir biçimde incelenmesi hakkı bakımından ihlal edilmiş olur. (Kuznetsov/Rusya, §§ 84-85). Gerekçeli kararın davanın temel konularını ele alması ve neticesinde belirleyici olan argümanlara özel ve açık bir şekilde yer vermesi gerekir. (Boldea v. Romanya, § 30; Lobzhanidze ve Peradze v. Gürcistan, § 66) Belirli bir kanıt türünün kabul edilebilir olup olmadığına, değerlendirme şekline veya aslında başvuruçunun suçlu olup olmadığına karar vermek derece mahkemelerinin görevi olsa da derece mahkemeleri “kararlarını hangi temele dayandırdıklarını yeterince açık olarak belirtme” yükümlülüğü altındadırlar. Ayrıca gerekçe; davaya konu olay ve olguların mahkemece nasıl nitelendirildiğini, kurulan hükmün hangi nedenlere ve hukuksal düzenlemelere dayandırıldığını ortaya koyacak, olay ve olgular ile hüküm arasındaki bağlantıyı gösterecek ölçüde makul yani mantıklı, tutarlı ve kuşkuyla yer vermeyecek biçimde olmalıdır. Bu kapsamda Bireysel başvurularda açık bir keyfilik veya takdir hatası oluşturduğu ya da makul ve ikna edici açıklamalar içeren bir gerekçe gösterilmediği, iddia olunan eylem ile hüküm arasında “uygun illiyet bağı” kurulmadığı durumların denetlenmesi gerekmektedir. (AYM-Sencer Başat ve Diğerleri §§ 33-34-36-37-38-59) c) Sözleşme kuralları yorumlanırken ve uygulanırken, askeri yaşamın kendine has özelliklerini ve silahlı kuvvetler mensuplarının durumu üzerindeki etkileri göz önünde bulundurulmalıdır. (Engel ve diğ.v.Hollanda §54) AİHM’in bu tespitinden de anlaşılacağı üzere asker kişilerin emir komuta ilişkisi sivil kişilere göre daha sert kural ve cezalara bağlıdır. Askeri hiyerarşi gereği ast, üstün emrine itaate mecburdur ve üstün emirleri değiştirilmeden ve geciktirilmeden ast tarafından yerine getirilmelidir. Astın üst tarafından verilen emri hukuka uygun olup olmadığını denetlemesi kanunen mümkün değildir. Ast, emrin hukuka aykırı olduğunu fark etse dahi yerine getirecektir. (Anayasa m.137/3) Ast, amirlerine mutlak itaate mecburdur, emre uymamaya dair her türlü eylem cezai yaptırıma tabidir (TSK İç H.K. m.14). Amir veya üstün hizmete müteallik hususlarda verdiği emir bir suç teşkil ederse bu suçun işlenmesinden emri veren sorumludur. (Askeri Ceza K.m.41/2)

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

	d) Bu hükümler asker kişilerin çok sert bir biçimde, koşulsuz bir itaat altında olduğunu ortaya koymaktadır. Asker kişilerin açıkça suç işleme emri dışındaki tüm emirlere uyması zorunludur. Stratejik seviyede alınan kararları taktik seviyede komuta vazifesi olan askerlerin bilmesi beklenemez. Olayları anlamam gerekirdi, televizyonu takip etmem gerekirdi gibi gerekçelerin kast unsurunu oluşturmada yetersiz kaldığını, kendilerine suç işleme emri verilmediği sürece, her askerin darbeye karşı faaliyet yürüttüğünü veya kışla emniyetini sağladığını düşünmesinin normal olduğunu ve emirlere uymamanın cezai işlem gerektirdiğini kabul etmek gerekir. e) Anılan hükümler çerçevesinde; Derece mahkemelerince asker kişilerin emir komuta ilişkisindeki sert uygulama biçimi dikkate alınmadan, darbe girişimi gibi durumlarda bütün kuvvetin dahi hazır kıta tutulması amir hükmüne rağmen (TSK İç H.K. m.14) çağrıldığında kışlaya gelmek, polis telsiz kayıtlarında sabit olduğu üzere sivil halkın kışlalara yönlendirilmesiyle uzun namlulu silahlarla kışlalara saldıran sivillerin varlığı kapsamında nizamiyelerde giriş ve çıkış emniyetini almak, askeri kışla hüviyeti devam eden Genelkurmay Başkanlığı karargahında emniyet tedbirleri uygulamak, kamuflaj giymek, silah almak, kışlaya araç, personel giriş ve çıkışını kontrol etmek kapsamındaki kanuni emirleri darbe kapsamında kabul etmek bariz takdir hatası anlamına gelecektir. Suç kapsamında bir emir alındığı/verildiği kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya konmamış, faaliyetlerin icrası askerlik mesleğinin gereği olarak mı yoksa darbe girişimi kapsamında mı olduğu titiz ve güven verecek şekilde araştırılmadan, başka bir sanık ile beraber kamera görüntüsü olması, görev yeri olan kışlada bulunması gibi soyut gerekçelerle müebbet cezaya hükmedilmiş, kanunsuz amacı ifade eden kast unsuruyla bu eylemlerin illiyet bağı kurulmamış, hangi temele dayandığı açıkça ifade edilmemiştir. Askeri kışla hüviyeti devam eden Genelkurmay Başkanlığı karargâhı kanunsuz biçimde meçhul silahlı kişilerce basılmış, erler linç girişimine uğradığı halde TSK İç H. K. 89. M.de "...askere veya askeri eşyaya karşı yapılan bir tecavüze karşı koymak için silah kullanmak zarureti hasıl olursa, her asker silah kullanmaya salahiyyetli ve vazifelidir" hükmü kapsamında güvenlik ve emniyetin sağlanmasına destek veren kişiler darbeci kabul edilmiştir. Sanıkların darbe girişiminden haberdar olduğu ve bu kanunsuz eyleme uygun hareket ettikleri kesin ve somut olarak ortaya konmamıştır. Bazı kuşkulu durumlar sanık lehine yorumlanması gerekirken adeta kast unsurunun yerine konarak açıkça keyfi yorumlama yoluna gidilmiştir. Başvurucu hakkında, hukuk kuralları öngörülemez ve keyfi şekilde yorumlanmıştır. Bariz takdir hatası yapılarak tamamen varsayımlara dayalı olarak başvurunun mahkumiyetine karar verilmiştir. Başvurucu hakkında anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs suçunun manevi unsurunun varlığı ispat edilememiş, hata hükümleri de uygulanmamıştır. Bu nedenlerle; başvuru hakkındaki yargılama süreci, Sözleşme'nin 6/1, 2 ve 3. maddesine uygun şekilde yürütülmemiştir. Başvurucu keyfi şekilde ve varsayım yoluyla mahkûm edilmiş, böylece adil yargılanma hakkı açıkça ihlal edilmiştir.
4. Yargılamaya Etkili Katılım Hakkının İhlali (Anayasa m.36 - AİHS m.6)	4-a) Duruşmaların bir bölümü SEGBİS sistemi üzerinden ilerlemiş ancak sanıkların çokluğu ve sistemde yaşanan teknik aksamalardan dolayı veya cezaevinden mahkemeye nakil imkanlarındaki aksamalardan dolayı müştekileri, tanıkları ve iddia makamını takip etmem engellenmiş ve yargılamaya etkili katılım hakkım ihlal edilmiştir. (Murtazaliyeva v. Rusya [BD], § 91; Stanford v. Birleşik Krallık, § 26)

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

5. Yasa Dışı Elde Edilen ve Yasal Temele Dayanmayan Delille Adil Olmayan Sonuç Çıkarma (AİHS m. 6/1)	5.a) Suçlama ile ilgili hükmün dayandığı tanık beyanlarının/beyanım işkence ve kötü muamele altına alınmış ve mahkemede bu ifademi reddetmiş olmama rağmen bu ifadem dikkate alınarak hüküm kurulmuştur. Muamelenin, işkence, insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele olarak sınıflandırılmasına bakılmaksızın, işkence Yasağı ile ilgili AİHS m.3'ün ihlali sonucu elde edilen ifadelerin cezai işlemlerde kullanılması işlemleri, AİHS m.6'ya aykırı olduğundan yargılamayı tamamen haksız kılmaktadır (Gäfgen v. Almanya [BD], § 166; Ibrahim ve Diğerleri v. Birleşik Krallık [BD], § 254; El Haski v. Belçika, § 85; Cēsnieks v. Letonya, §§ 67-70). Anayasanın 38.maddesi, CMK ve AİHS başta olmak üzere tüm uluslararası anlaşmalara aykırı bir delilin yargılamada kullanılması ve hükme dayanak yapılması adil yargılanma hakkını ihlal etmiştir. b) Yerleşik mevzuatta belirtilen usullere açıkça aykırı biçimde; tanık teşhisi yaptırılması, olay yeri incelemesi yaptırılması, bilirkişilikle ilgili usul şartlarının yerine getirilmemesi, gerekçeye mesnet yapılan idari tahkikat raporunu hazırlayanlarla çıkar çatışmasının bulunması konularındaki itirazlarım mahkeme tarafından reddedilmiş, itiraza rağmen bu deliller kararın verilmesinde dayanak yapılmış ve böylece kanıtların kalitesi, elde edildiği koşullar ve bu koşulların güvenilirliği veya doğruluğu hakkında şüphe oluşup oluşmadığı gibi hususlar göz ardı edilerek adil yargılanma hakkım ihlal edilmiştir. (Gäfgen v. Almanya [BD], § 164)
6. Sağlanması Zorunlu İmkanlar ve Yeterli Süre Bakımından Savunma Hakkının İhlali (Anayasa m.36- AİHS m.6)	6) Davanın karmaşıklığı da dikkate alınarak savunma için verilmesi gereken yeterli süre verilmemiş, iddianame eklerinden bazı belgelere erişim gecikmiş, savunma amaçlı hazırlanan bazı belgelere cezaevi idaresi tarafından kontrol amaçlı el konularak savunma süresi daraltılmış, cezaevindeki bilgisayar klavyeleri (F) klavye olduğundan yazım süresi uzamış ve (Q) klavye talepleri karşılanmamış, tarayıcı ihtiyacı olduğunda tarayıcılar kullandırılmamış, bazı zamanlarda bilgisayar kullanma hakkı haftada 4-5 saatle sınırlandırılmış, bu ve benzeri sebeplerle iddia makamı karşısında dezavantajlı duruma düşürülmek suretiyle savunma hakkım ihlal edilmiştir. (Matyjek v. Polonya, § 65; Moiseyev v. Rusya, § 217; Beraru v. Romanya, § 70; Gregačević v. Hırvatistan, § 51)
7. Avukat Yardımından Faydalanma Hakkının İhlali (Anayasa m.36 - AİHS m.6/3)	7. Şahsımın, yargılama kapsamında tutuklu olduğum süre içinde OHAL düzenlemeleri gerekçe gösterilerek avukat görüşmeleri engellenmiş ve cezaevi idaresince OHAL KHK'leri gerekçe gösterilerek şahsımın avukatı ile görüşleri hakkında kısıtlılık kararı alınmıştır. 667 sayılı KHK'nın 6. maddesi gerekçesiyle cezaevindeyken avukatımdan mahrem bir ortamda hukuki yardım alamadım. Görüşmelerimiz sesli ve görüntülü kayıt altına alınmış, bu esnada yanımda bir infaz koruma memuru hazır bulunmuştur. Karşılıklı verilen belgeler ise denetime tabi tutulmuş, belge alış-verişi de cezaevi idaresinin izniyle mümkün olabilmiştir. Avukatıma vermek için hazırladığım yazılara cezaevi idaresince el konulmuş ve uzun süre sonra geri verilmiş, yazdıklarım avukatıma zamanında ulaştıramamış, avukat ile müvekkili yazışmaların gizliliği böylece ortadan kaldırılmıştır. Bu nedenlerle, adil yargılanma hakkı kapsamındaki avukat yardımından faydalanma hakkım ihlal edilmiştir. (Sakhnovskiy v. Rusya, § 104; Gorbunov ve Gorbachev v. Rusya, § 37; Simeonovi v. Bulgaristan, § 110)
8. Silahların Eşitliği ve Çelişmeli Yargılama İlkelerinin İhlali (Anayasa m. 36 - AİHS m.6/1)	8) Soruşturma dosyasında alınan Gizlilik/Kısıtlama kararı ile şahsımın savunma hakkı soruşturma aşamasında bütünüyle ortadan kaldırılmıştır. (aşağıdaki durumlardan kendine uyanı seçmeli) aleyhimde ifade veren kişilerin tanık olarak dinlenmesini, mobese kamera görüntülerinin incelenmesini, ... hususlarının araştırılmasını, uzman olmayan bilirkişiler karşısında ve/veya esasa etki edecek bir konuda bilirkişi görevlendirilmesini, duruşma kayıtlarının olduğu CD'nin tarafıma savunma için yeterli süre içinde sunulmasını talep etmeme rağmen bu talep reddedilerek veya olumlu/olumsuz herhangi bir karar verilmeden, reddetme gerekçesi açıklanmadan yargılama sona erdirilerek hüküm verilmiştir. Bu nedenle Silahların Eşitliği İlkesi Bağlamında Adil Yargılanma Hakkım ihlal edilmiştir. (Foucher v. Fransa, § 34; Bulut v. Avusturya; Faig Mammadov v. Azerbaycan, § 19)

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

9.Tanığı	Yüz	Yüze	9-a) Tanık, yargılamanın önceki aşamalarından birinde sanık tarafından sorgulanmadıysa, bu tanığın duruşmada dinlenmesi yerine yalnızca yazılı ifadesine başvurulması son çare olmalıdır. Hazır bulunmayan tanıkların yazılı ifadelerinin delil olarak kabul edilmesi, ilke olarak, aleyhindeki delillere itiraz etmek için etkili bir fırsata sahip olması gereken sanık için potansiyel bir dezavantaj oluşturur. (Seton v. Birleşik Krallık, §§ 58-59; Dimović v. Sırbistan, §§ 36-40; T.K. v. Litvanya, §§ 95-96)
Sorgulama	Hakkının		b) Bir tanığın duruşmada hazır bulunmamasının farklı nedenleri vardır. Bu nedenler, ölüm veya korku (Mika v. İsveç (k.k.), § 37; Ferrantelli ve Santangelo v. İtalya, § 52; Al-Khawaja ve Tahery v. Birleşik Krallık [BD], §§ 120-125), sağlık sorunları (Bobes v. Romanya, §§ 39-40; Vronchenko v. Estonya, § 58), tanığın yurt dışında tutuklu olması durumları da dahil olmak üzere (Štefančič v. Slovenya, § 39) tanığa ulaşamıyor olması (Schatschaschwili v. Almanya [BD], §§ 139-140; Lučić v. Hırvatistan, § 80) olabilir.
İhlali (Anayasa m. 36 - AİHS m.6/3)			c) Sanıklarca sorgulanması değerlendirmeyi doğrudan etkileyecek tanıklar, dönemin Genelkurmay Başkanı Hulusi Akar, Genelkurmay İkinci Başkanı Yaşar Güler, MİT Başkanı Hakan Fidan, MİT'e ihbarda bulunan O.K., sözleşme içtihatlarında öngörülen mazeretler olmadığı halde duruşmada sanıkla yüz yüze getirilmemiş, yazılı ifadesindeki hususlarda sanıklarca sorgulanmasına imkân verilmemiş ve bu gerekçelerle tanığı yüz yüze sorgulama hakkım ihlal edilmiştir.
10.Masumiyet			10) Somut olayda, yargılama sürecinin başından itibaren şahsımın, darbe ile hiçbir alakası olmamasına, yalnızca görev gereği orada bulunmama rağmen, AİHM'nin (Bédat v. İsviçre [BD], § 51) kararına aykırı olarak yargılama sonuçlanmadan basın yayın organlarına darbeci olmakla itham edildim. Bazı bilgiler iddianamenin kabulünden önce basın ve yayın kuruluşlarına sızdırılarak aleyhte haber yapılmış ve masumiyet karinesi ihlal edilerek bu haberlerde hakkımda hakarete varan ifadeler kullanılmıştır. Ayrıca AİHM'in, Devlet Başkanı (Peša v. Hırvatistan, § 149); Başbakan veya İçişleri Bakanı (Gutsanovi v. Bulgaristan, §§ 194-198); Adalet Bakanı (Konstas v. Yunanistan, §§ 43 ve 45) tarafından masumiyet karinesinin ihlal etmesine dair kararına aykırı bir biçimde kamu görevlilerince de yargılama bitmeden peşinen suçlu ilan edildim. Bu nedenlerle şahsımla ilgili olarak masumiyet karinesi ihlal edilmiştir.
Karinesinin	İhlali		(Kasten öldürme ile suçlananlar) Ceza yargılamasında iddia, hiçbir kuşku ve başka oluşa imkân vermeyecek şekilde ispatlanmalıdır. Ceza mahkûmiyeti, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. İhtimale dayanarak sanığı cezalandırmak, ceza yargılamasının en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan hüküm vermek anlamına gelecektir. Masumiyet karinesi, şunları gerektirir: (1) bir mahkemenin üyeleri, görevlerini yerine getirirken, şüphelinin/sanığın isnat edilen suçu işlediği önyargısı ile yargılamaya başlamamalıdır; (2) ispat külfeti, iddia makamının üzerindedir; (3) herhangi bir şüpheden, sanık yararlanmalıdır (Barberà, Messegue ve Jabardo v. İspanya, § 77). Bu kapsamda delil bütünlüğü içerisinde (maktul-otopsi-balistik-tanık ifadesi-öldürme eylemini gerçekleştiren silah vb) Genelkurmay bölgesinde meydana gelen ölüm ve yaralanmalar neden olduğum her türlü şüpheden uzak bir biçimde gerekçeli kararda ortaya konmamıştır. Bu bütünlük sağlanmadan gerçekleşen ölümler ve yaralanmaların istisnasız sanıklarca gerçekleştiği ön kabulüyle cezalandırma yoluna gidilmiştir. Oysa dost ateşiyle vurulma, sivillerin birbirini vurması ve asker kullanımında olmayan silah/mühimmatla vurulanların varlığı kamuoyu araştırmalarına yansımış ve maktullerin ölümüne ilişkin diğer ihtimalleri tartışılır hale getirmiştir. Dosyadaki bu tip şüpheler ve delillerin yetersiliği duruşmada tarafımca dile getirilmesin rağmen dikkate alınmamış, söz konusu şüpheler lehime yorumlanmayarak masumiyet karinesi ilkesi ihlal edilmiştir.
(Anayasa m.38/4 - AİHS m.6/2)			

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

11. Hukuki Karinenin Savunma Haklarını Koruyan Makul Sınırları Aşacak Şekilde Yorumlanması (Anayasa m.36 vd. - AİHS m.6)	11) Gerekçeli karara dayanak yapılan hususlar içerisinde müşterek faillik karinesi bulunmaktadır. Müşterek faillik değerlendirmesi yapılırken mevzuatın ve sözleşmenin öngördüğü değerlendirme çerçevesinden uzaklaşmıştır. AİHM mahkemelerin hukuki karinelerin savunma hakkını koruyan makul sınırları aşmamasını ve müşterek faillığe ilişkin karine uygulanırken/karar verirken kast unsurunu yeterli ölçüde analiz etmesi gerektiğini vurgulamaktadır. (İsır v.Belçika § 30;32) Karar verilirken konusu suç teşkil eden emrin astlara verildiği durum ve ortam, kanunsuz girişim öncesinde görev dağılımı maksatlı yapılan toplantı, her bir astın bu söz konusu kanunsuz faaliyetin parçası olduğunu bilmesi ve istemesi ve her bir failin kanunsuz amacı gerçekleştirmeye matuf fiiller hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek şekilde titizlikle ve özenle ortaya konmamış, yeterli ölçüde analiz edilmemiştir. Askeri kanunlar kapsamındaki yasal faaliyetler, üst veya amir konumundaki kişilerin emniyet ve güvenliğinin sağlanmasına yönelik emir ve talimatları adeta bir suç ittifakı ve emir komuta silsilesi dışında bir yapılanma gibi değerlendirilerek müşterek faillik karinesi savunma haklarını koruyan makul sınırları aşacak şekilde yorumlanmış ve ihlal söz konusu olmuştur.
12. Kanunsuz Suç ve Ceza Olmaz İlkesinin İhlali (Anayasa m.38/1 - AİHS m.7)	12) Somut olayda şahsımın örgüt üyesi olarak kabul edilmesine esas alınan eylemlerin tamamı (2014 yılı ve öncesinde ankesörlü telefonlardan aranma iddiaları) 15 Temmuz 2016 tarihinden öncesine aittir. Mahkumiyet kararında dayanan söz konusu yasal faaliyetler 15 Temmuz 2016 tarihinden önce yaşanmış ve tamamlanmıştır. Sonuç olarak, şahsım sadece ankesörlü telefonlardan arandığım gerekçesiyle 15 Temmuz 2016 tarihi öncesi eylemlerle suçlanıp cezalandırıldığı için kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi (AİHS m. 7) ihlal edilmiştir.
13. Kamu Görevinden Çıkarma Cezası ve Non Bis in Idem İlkesinin İhlali (Anayasa m.36 vd. - AİHS'ye Ek 7 No.lu Protokol m.4)	13) Şahsım, OHAL döneminde çıkarılan KHK hükümleri uyarınca, “terör örgütüyle iltisaklı veya terör örgütüne mensup olduğu” gerekçesiyle, bir daha kamu görevinde çalışamayacak şekilde mesleğimden ihraç edildim. Şahsım, “terör örgütü üyeliği” ile suçlanmış, aile fertlerim dahil sosyal hiçbir güvencesi olmadan yaşamaya mahkum edilmiş, kendisi gibi kamu görevinden çıkarılanların özel sektörde dahi iş bulmaları kasten engellenmiş ve sonuçları sivil ölüm oluşturacak şekilde kesin nitelikli kararla cezalandırılmıştır. Şahsım hakkındaki kesin nitelikli ilk cezaya rağmen, aynı suçlamaya dayalı olarak ikinci bir soruşturma açılmış, gözaltına alınmış ve tutuklanıp yargılanmış ve ağır bir hürriyeti bağlayıcı cezaya çarptırılmıştır. Böylece, AİHS'ye Ek 7 No.lu Protokolün 4. maddesinde korunan “non bis in idem” ilkesi açıkça ihlal edilmiştir.
14. Özel ve Aile Hayatına Saygı ve Konut Dokunulmazlığı Hakkının İhlali (Anayasa m.20 ve 21 - AİHS m.8)	14) Soruşturma aşamasında tutuklama kararından sonra şahsımın katılımı sağlanmadan şahsımın evinde/işyerinde arama yapılmış ve kişisel bilgilerimi içeren dijital materyallerime el konulmuş; CMK hükümlerine aykırı olarak el koyma esnasında bu dijital materyallerin imajı alınmamış ve bir örneği şahsıma verilmemiştir. Ayrıca 1 yıllık yasal saklama süreleri dolmuş HTS kayıtları 5809 sayılı Yasada buna izin veren bir düzenleme olmaksızın BTK tarafından bir şekilde saklanmış veya elde edilmiş ve mahkemeye paylaşılmıştır. Bu veriler, dava dosyasına konularak herkesin erişimine açık hale de getirilmiştir. Kişisel bilgileri içeren dijital materyallere hukuka aykırı biçimde el konulması ve incelenmesi ve yasal saklama süresi dolmuş HTS'lerin mevzuata aykırı şekilde silinmemesi ve dosyaya sunulması nedeniyle özel hayata ve haberleşmenin gizliliğine saygı hakkı ihlal edilmiştir.

V. DİĞER BİLGİLER

A. MAZERET

Başvuru süresi içinde yapılamamışsa mazerete ilişkin açıklamalar:

Başvurunun mücbir sebep veya ağır hastalık gibi haklı bir mazeret nedeniyle süresinde yapılamadığı durumda mazerete ilişkin belgeler başvuru formuna eklenir ve aşağıdaki kısım doldurulur (İçtüzük 64/2).

Mazeretin Başlangıç Tarihi

Mazeretin Bitiş Tarihi

B. TEDBİR

Tedbir talebi varsa nedenleri:

Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmaması üzerine, gerekli tedbirlere resen veya başvurunun talebi üzerine karar verilebilir (İçtüzük 73).

Gerekmediği hâlde tedbir talebinde bulunulması başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına neden olabilir.

C. GİZLİLİK

Kamuya açık belgelerde kimliğin gizli tutulması talebi varsa bunun gerekçesi:

Gerekçesiz olarak yapılan gizlilik talepleri incelenmeksizin reddedilebilir.

D. ADLİ YARDIM

Adli yardım talebi varsa buna dayanak belgeler:

Adli yardım talebinin kabul edilebilmesi için başvurunun kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olması ve talebin dayanaksız olmaması gerekmektedir.

Soyut ve gerekçesiz bir şekilde ve herhangi bir belgeye dayanmaksızın adli yardım talebinde bulunulması hâlinde talep incelenmeksizin reddedilebileceği gibi bu durum başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına da neden olabilir.

Başvuruya konu yargılama nedeniyle 16/07/2016 tarihinde gözaltına alındım ve akabinde tutuklandım. O tarihten bu yana cezaevinde tutuklu olarak bulunmam nedeniyle uzun bir süredir işsiz ve herhangi bir maddi gelirim bulunmamaktadır. Halen de hükümlü olarak cezaevinde bulunmam sebebiyle yargılama giderlerini karşılayabilmem mümkün değildir. Yargılama giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olmam nedeniyle şahsım hakkında öncelikle Adli Yardım Talebimin kabulü yönünde karar verilmesini talep ediyorum.

VI. SONUÇ TALEPLERİ

1-Şahsımın Adli Yardım Talebi olduğundan öncelikle bu talebimin kabul edilmesini,

2-Yüksek Mahkemenin yukarıda belirtilen ve re'sen değerlendireceği başka nedenlerden dolayı başvuru hakkında kabul edilebilirlik kararı vererek şahsımın **Kötü Muamele Yasağı; Bağımsız ve Tarafsız Mahkemede Yargılanma Hakkı; Bariz Takdir Hatası veya Delillerin ve Kabullerin Açıkça Keyfilik İçermesi ve Gerekçeli Karar Hakkının İhlali Nedeniyle Adil Yargılanma Hakkı; Yargılamaya Etkili Katılım Hakkı; Yasa Dışı Elde Edilen ve Yasal Temele Dayanmayan Delille Adil Olmayan Sonuç Çıkarma Nedeniyle Adil Yargılanma Hakkı; Sağlanması Zorunlu İmkanlar ve Yeterli Süre Bakımından Savunma Hakkı; Avukat Yardımından Faydalanma Hakkı; Silahların Eşitliği ve Çelişmeli Yargılanma Hakkı; Tanığı Yüz Yüze Sorgulama Hakkı; Masumiyet Karinesi Kapsamında Adil Yargılanma Hakkı; Hukuki Karinenin Savunma Haklarını Koruyan Makul Sınırları Aşacak Şekilde Yorumlanması Nedeniyle Adil Yargılanma Hakkı; Kanunsuz Suç ve Ceza Olmaz İlkesi; Non Bis İn Idem İlkesi ile Özel ve Aile Hayatına Saygı Hakkının** usulden ve esastan ihlal edildiğinin tespitine karar vermesini,

3- Şahsımın ihlal edilen haklarının fazlalığı ve ihlallerin ağırlığı ile şahsımın sosyal statüsü nedeniyle uğramış olduğu maddi ve manevi zararının hakkaniyete uygun karşılığı olarak 10.000.000,00-TL (On milyon) TL Maddi Tazminatın ve 10.000.000,00-TL (On milyon) TL Manevi Tazminatın olay tarihinden işleyecek faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesini,

4- Başvuruya konu ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması amacıyla kararın ilgili yargı yerine gönderilmesini,

5- Her türlü yargılama gideri ile avukatlık ücretinin karar altına alınmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

VII. BEYAN VE İMZA

Başvuru formunda belirtilen bilgilerde ve başvuruyla ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik olduğunda bunu Mahkemeye bildireceğimi beyan ederim.

Tarih

..../..../2024

Aşağıdaki kısım başvuru ya da temsilcisi tarafından imzalanmalıdır.

Ad Soyad

İmza(lar)